

# Regressager som følge af brand

---

Januar 2025

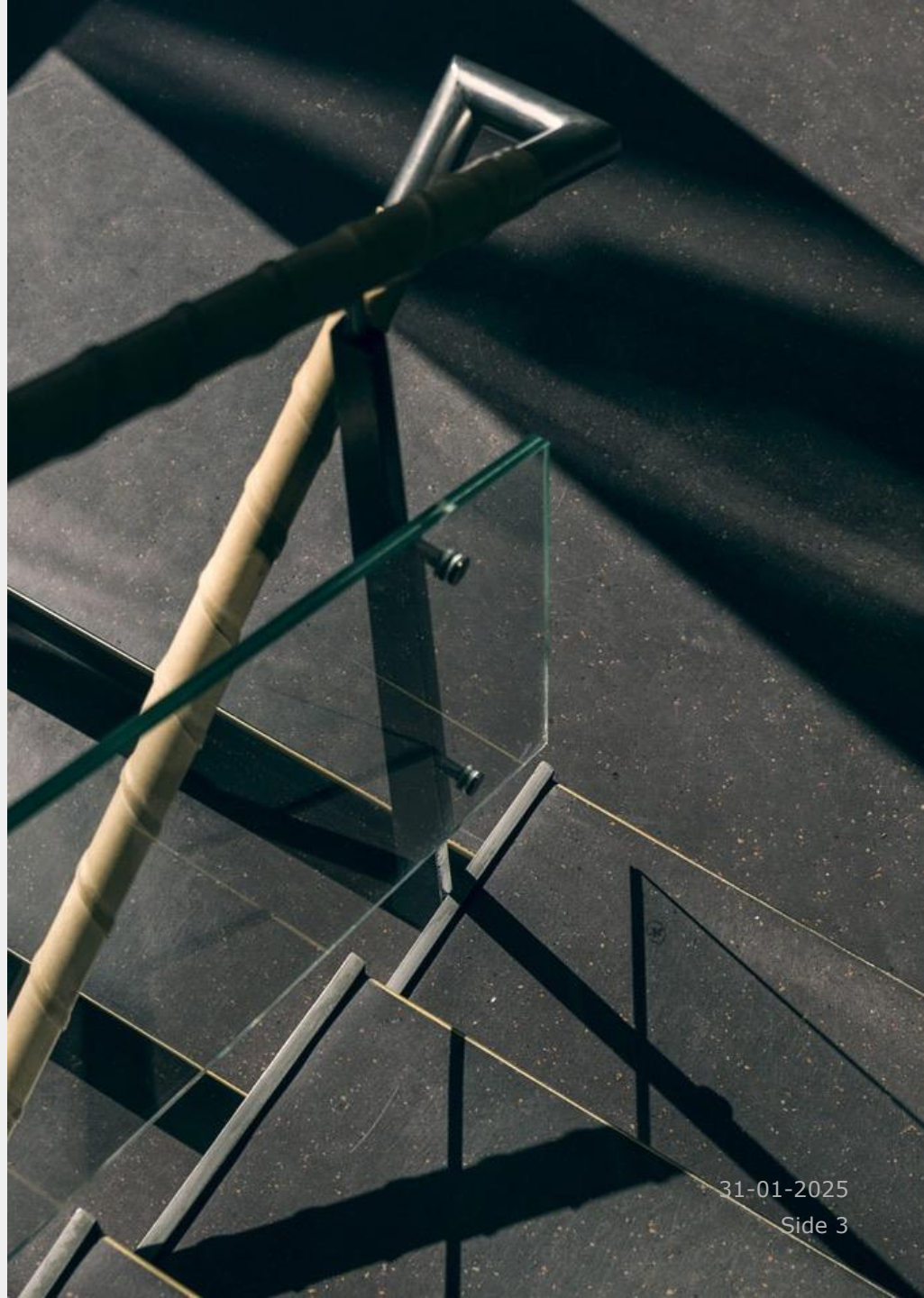
# De næste 60 minutter

- 1) Regres?
- 2) Lidt om bevis og bevisbyrde (i brandskadesager)
- 3) Dagens hovedspørgsmål – Hvilket beviskrav gælder i brandskadesager?

# Regres?

## HVAD ER REGRES?

- Ingen klar definition
- Omhandler de tilfælde, hvor et forsikringssselskab har udbetalt forsikringserstatning til en kunde som følge af en dækningsberettiget skade (fx brand), og hvor det udbetalende forsikringssselskab efterfølgende retter et erstatningskrav (regreskrav) mod én eller flere erstatningsansvarlige med henblik på at få dækket forsikringssselskabets skadesudgifter og tab
- Eksempler?



# Regres?

## GRUNDLAGET

- EAL § 22, stk. 1:

*”Såfremt der er erstatningsansvar for en skade, der er dækket af en skadesforsikring, indtræder forsikringsselskabet i det omfang, det har betalt erstatning, i den skadelidtes ret mod den erstatningsansvarlige”*

- Skadesforsikringsselskabet indtræder i skadelidtes retsstilling mod den erstatningsansvarlige, dvs. i det krav, som skadelidte vil have mod en potentiel skadevolder
- Smh. almindelige obligationsretlige regler om subrogation mv. (indtrædelseskrav)



# Bevis og bevisbyrde

HVEM SKAL BEVISE HVAD?

- Hvem har bevisbyrden i en brandskadesag?
- Det regressøgende forsikringssselskab har bevisbyrden for,
  - at det skadevoldende produkt er defekt (PAL § 5), og
  - at der er årsagssammenhæng mellem defekt og skade (PAL § 6, stk. 2)
- Eventuelt også bevisbyrden for fejl og forsømmelse (culpa) hos producent (hvis uden for PAL)

# Bevis og bevisbyrde

## KRAV TIL BEVISETS STYRKE

- Hvilke krav stilles der til beviset i fx en brandskadesag?
- Ikke reguleret ved lov og sparsomt behandlet i den juridiske litteratur
- Fastlægges gennem retspraksis, men afhænger blandt andet af (jf. Børge Dahl)
  - Skadelidtes bevismuligheder
  - Skadessituationen
  - Defektens karakter
  - Skadevolderens forhold





# Bevis og bevisbyrde

## SAMMENFATNING

- Beviser vinder (regres)sager!
  - Smh. princippet om den fri bevisbedømmelse, jf. retsplejelovens § 344
- Det er afgørende, hvem der har bevisbyrden, og hvilke krav, der stilles til bevisets styrke
- Jo højere beviskrav desto sværere at løfte bevisbyrden
- Den evige kamp mellem regres og ansvar

# Beviskravet i brandskadesager

## U.2010.833 H

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2010.833 H

- Brand opstået den 24. december 2002 med skade på bygning og inventar
- Sandsynligt, at branden var opstået på grund af nogle varmekanoner, som var placeret i et teknikrum på ejendommens tag
- Brandforsikringssselskab udbetalte forsikringserstatning og gjorde regres mod køleteknikfirma, der havde opsat varmekanonerne





# Beviskravet i brandskadesager?

U.2010.833 H (FORTSAT)

- Skønsmand: Varmekanonerne var ikke opstillet korrekt, de havde kørt i 7 døgn uden opsyn, og det var ***"overvejende sandsynligt, at en af varmekanonerne havde forårsaget branden"***
- Østre Landsret: *"Ud fra en samlet bedømmelse i sagen vurderes der at være årsagssammenhæng mellem anvendelsen af varmekanonerne og brandens opståen"*
- Køleteknikfirma dømt
- Stadfæstet af Højesteret

# Beviskravet i brandskadesager

## U.2010.1350 H

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2010.1350 H

- Brand opstået den 27. januar 2004 i en svømmehal med omfattende skader til følge
- Sandsynligt, at branden var opstået på grund af nogle røgpatroner som et ventilationsfirma havde anvendt i hallens ventilationsanlæg
- Brandforsikringssselskabet udbetalte forsikringerstatning og gjorde regres mod det pågældende ventilationsfirma



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2010.1350 H (FORTSAT)

- 3 mulige brandårsager ifølge skønsmanden:
  - Fejl i ventilationsaggregatets tekniske installationer
  - Anvendelse af røgpatroner
  - Brug af åben ild
- Skønserklæring og forklaring:  
*"anvendelse af røgpatroner betragtes som værende den **overvejende sandsynlige brandårsag**"*





# Beviskravet i brandskadesager?

U.2010.1350 H (FORTSAT)

- Østre Landsret: *"På denne baggrund er det efter skønsmandens erklæring og forklaring bevist, at det er udvikling af varme fra røgpatronerne, der har forårsaget branden"*.
- Ventilationsfirma dømt
- Stadfæstet af Højesteret

# Beviskravet i brandskadesager

## U.2018.2448 V

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2018.2448 V

- Brand opstået den 14. januar 2013 i en lejlighed, hvor der var installeret en kummefryser i soveværelset (!)
- Kummefryseren var købt 2 måneder tidligere
- DBI (Bjarne Olesen) rekvireret af politiet:
  - Arnestedet var i kummefryseren
  - Sandsynligt, at brandens opståen skyldtes lysbuedannelse ved termostat og tænd-/slukkontakterne i kummefryseren





# Beviskravet i brandskadesager?

U.2018.2448 V (FORTSAT)

- Brandforsikringssselskabet udbetalte forsikringserstatning og gjorde regres mod importøren af kummefryseren
- Byretssagen blev gennemført uden afholdelse af syn og skøn
- Og byretten fandt, at der ikke var *"tilvejebragt en tilstrækkelig sandsynlighed for, at fryseren var defekt, og at der var årsagssammenhæng mellem en eventuel defekt og branden"*
- Importør af kummefryser frifundet



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2018.2448 V (FORTSAT)

- Gennemførelse af syn og skøn for landsretten (på baggrund af fotos)
- Skønsmand: *"Den mest sandsynlige årsag skønnes at være opstået i elektronikdelene for fryserens kompressor..."*
- *"Rent gæt at sætte procenter på graden af sandsynlighed"*
- Dog; ingen andre sandsynlige brandårsager ifølge skønsmanden

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2018.2448 V (FORTSAT)

- Vestre Landsret: *"Efter en samlet vurdering af beviserne finder landsretten det bevist, at branden er opstået som følge af en elektrisk defekt"*
- Forhold af betydning:
  - Det tidsmæssige aspekt
  - DBI-undersøgelsen (på vegne af politiet)
  - Det gennemførte syn og skøn og forklaringen fra skønsmanden
  - Ikke andre sandsynlige årsager



# Beviskravet i brandskadesager

## U.2022.2067 V

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2022.2067 V

- Indkøb af vægmonteret emhætte med motor i 2013 – monteret af elinstallatør
- Brand opstået den 28. maj 2017
- DBI-undersøgelser af husets elektriske tavler, elektriske installationer osv.
- Undersøgelse af emhættemotoren
  - *"altovervejende sandsynligt"*, at arnestedet var i ejendommens loftrum (hvor motor var placeret)
  - *"sandsynligt"*, at varmeudvikling i emhættemotoren havde antændt omkringværende brandbart materiale





# Beviskravet i brandskadesager?

U.2022.2067 V (FORTSAT)

- Brandforsikringssselskabet udbetalte forsikringserstatning og gjorde regres mod emhætteproducenten
- Under byretssagen blev der gennemført syn og skøn (på baggrund af fotos)
- Skønsmand: *"Den mest sandsynlige brandårsag antages at være emhættemotoren"*
- Skønsmanden kunne dog ikke udelukke andre mulige brandårsager

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2022.2067 V (FORTSAT)

- Supplerende syn og skøn:
  - 25 % sandsynlighed for, at en tilstopning af ventilatoren med isoleringsmateriale var årsag til brandens opståen
  - 75 % sandsynlighed for, at emhættemotoren var årsag til brandens opståen



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2022.2067 V (FORTSAT)

- Uddybende forklaring fra skønsmanden:
  - *"Han kan ikke længere fastholde en 75 % sandsynlighed for, at brandårsagen er en overophedet motor og kun 25 % sandsynlighed for, at årsagen er tilstopning af ventilatoren. Arnestedet er han sikker på, men han er ked af at sætte præcise procenter på årsagen. Det er for usikkert. Var der fejl ved produktet, ville det normalt have vist sig langt før end efter 4 år".*



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2022.2067 V (FORTSAT)

- Brandårsagen kunne henføres til emhættemotoren
  - *"den mest sandsynlige brandårsag er emhættemotoren"* (byretten)
  - *"Den mest sandsynlige årsag til branden er varmeudvikling i motoren til emhætten"* (landsretten)
- Forhold af betydning:
  - DBI-rapporten og forklaring fra brandundersøger
  - Skønserklæringer og skønsmændens uddybende forklaring
  - Ikke påvist andre *"egentligt sandsynlige årsager til brandens opståen end varmeudvikling i motoren på grund af motorproblemer"*



# Beviskravet i brandskadesager

## U.2024.5019 V

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V

- Et såkaldt stjernesigteanlæg blev solgt via en mellemhandler til en slutbruger
- Brand opstået i stjernesigteanlægget den 22. juli 2013
- Udbetaling af forsikringserstatning til ejeren af den hal, som anlægget stod i, samt til et finansieringsselskab og til slutbrugeren for skader på anlægget og til oprydning mv.
- Forsikringssselskaberne gjorde herefter regres overfor mellemhandleren





# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

- DBI (Thomas Balleby) blev rekvireret af forsikringsselskaberne
- Producentens ansvarsforsikringsselskab antog egen sagkyndig ekspert (Frank D. Stolt)
- Enighed om, at branden var opstået i stjernesigteanlæggets maskinrum/motorrum, men uenighed om brandårsagen (2 forskellige teorier)

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

## — Thomas Balleby, DBI:

- Branden er opstået ved, at en for lang hydraulikslange ved maskinens brug har vibreret kraftigt og har haft kontakt med et pluskabel, hvorved hydraulikslangens isolering og pluskablets isolering er blevet gennemslidt
- Hydraulikslangens metalarmering har fået kontakt med en plusleder, hvilket har medført en kortslutning og en elektrisk lysbue

## — Frank D. Stolt:

- Branden er opstået på grund af antænding af træstøv og træflis på en varm motordel



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

- Under sagen blev der gennemført syn og skøn og udarbejdet 6 skønserklæringer!
- Skønsmanden:
  - Brandårsagen er en kortslutning mellem hydraulikslange og plusleder eller antændelse af træstøv/træflis på maskinens turbolader eller udstødningssystemer



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

- På baggrund af rapporterne fra DBI og Frank D. Stolt samt skønserklæringerne lagde byretten til grund, at branden var opstået i motorrummet, og at branden kunne henføres til én af de to brandårsager, men
  - *"Retten finder ikke, at der er en bevisovervægt for at branden skyldes det ene af disse forhold frem for det andet"*



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

- Dog er det byrettens vurdering, at uanset hvilken brandårsag, der har udløst branden, så foreligger der en mangel/defekt ved stjernesigteanlægget:
  - *"Uanset hvilken af de lige sandsynlige brandårsager, der har udløst branden, findes der således at foreligge en mangel ved maskinen, der var til stede, da maskinen blev bragt i omsætning, og som medfører produktansvar for producenten. M har som mellemand af maskinen et hæftelsesansvar for producentens produktansvar".*





# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

- De regressøgende forsikringselskaber fik medhold i byretten, men dommen blev anket til Vestre Landsret
- Landsretten tiltræder,
  - at branden er opstået i stjernesigteanlæggets motorrum,
  - at der er to mulige brandårsager, og
  - at der ikke er bevisovervægt for det ene forhold frem for det andet

# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

- Landsretten mente ikke, at konstruktionen af anlægget var mangelfuldt/farligt/defekt
- Lægger bl.a. vægt på:
  - Supplerende skønserklæring
  - Anlægget havde kørt i 1 år uden problemer
  - Manualer udarbejdet af producenten om rengøring og vedligeholdelse
- De regressøgende selskaber fik ikke medhold i Vestre Landsret, men ...



# Beviskravet i brandskadesager?

U.2024.5019 V (FORTSAT)

- Vestre Landsret:
  - *"Idet der som anført ikke er bevisovervægt for den ene mulige brandårsag frem for den anden, har Topdanmark Forsikring A/S og Codan Forsikring A/S ikke løftet bevisbyrden for, at branden opstod som følge af en defekt"*
- Men hvad nu, hvis forsikringssselskaberne havde kunne påvise bevisovervægt?
- Havde sagen da fået et andet udfald?



# Beviskravet i brandskadesager

FED.2024.44 Ø



# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø

- Indkøb af tørretumbler i Elgiganten den 13. oktober 2013
- Reparation af tørretumbleren to gange (den 23. februar 2016 og den 12. juni 2017)
- Brand opstået i tørretumbleren den 9. juli 2017 (ca. 3 uger efter den sidste reparation)





# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø (FORTSAT)

- DBI blev rekvireret af brandforsikringssselskabet
- DBI
  - Overvejende sandsynligt, at en serielysbue i støjdæmpningskondensatoren havde forårsaget branden
- På den baggrund rejste forsikringssselskabet et regreskrav mod producenten af tørretumbleren

# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø (FORTSAT)

- Gennemførelse af syn og skøn
- Skønserklæring:
  - *"Det antages, at tørretumbleren har forårsaget branden"*
  - *"Det skønnes derfor, at branden er opstået inde i tørretumbleren og ikke en udefra kommende brand"*
  - *"Årsagen skønnes at være en defekt i forbindelsen til støjdemplingskondensatoren"*
  - *"Den mest sandsynlige årsag er en dårlig forbindelse ved støjkondensatoren"*
  - *"At fastsætte nogle procenter på sandsynlighed for de forskellige muligheder for brand er rent gæt" ...*



# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø (FORTSAT)

- Svar på spørgsmål 10:
  - *"Støjkondensatoren 40 %"*
  - *"Manglende aflastning 15 %"*
  - *"Manglende jordforbindelse 25 %"*
  - *"Støv og fnuller 20 %"*
- Den mest sandsynlige årsag til branden er en dårlig forbindelse ved støjkondensatoren (40 %) (fastholdt under supplerende syn og skøn for landsretten)





# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø (FORTSAT)

## — Byretten:

— *"Retten finder herefter, at der samlet set er en så høj grad af usikkerhed om, hvorvidt årsagen til branden er en oprindelig defekt i støjkondensatoren, at det ikke er godtgjort, at årsagen til branden var en defekt, der var til stede, da tørretumbleren blev bragt i omsætning"*

## — Retten lægger vægt på

- Der er flere andre mulige årsager til branden
- At årsagen til branden kan henføres til støjkondensatoren (40 % sandsynlighed) (men rent gætværk, jf. skønsmanden)

# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø (FORTSAT)

- Producenten frifundet for regreskravet, men anke til Østre Landsret
- Supplerende syn og skøn for landsretten
  - Skønsmanden fastholdt de tidligere opstillede brandårsager (og procenter)
  - Skønsmanden kunne ikke udelukke, at reparationerne af tørretumbleren kunne have forårsaget den dårlige forbindelse ved støjkondensatoren





# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø (FORTSAT)

## — Østre Landsret:

- DBI og skønsmanden har vurderet, at den mest sandsynlige årsag til branden er, at der opstod en gnist eller serielysbue ved den elektriske tilslutning til støjdæmpningskondensatoren
- Tørretumbleren har været repareret to gange, og den seneste reparation blev udført ca. 3 uger før branden
- Ved reparation af tørretumbleren er det nødvendigt at afmontere bagpladen, hvor støjdæmpningskondensatoren er fastgjort.
- I den forbindelse skal afmonteres to ledninger, som er tilsluttet støjdæmpningskondensatoren



# Beviskravet i brandskadesager?

FED.2024.44 Ø (FORTSAT)

- Østre Landsret:
  - *"Det kan på den baggrund ikke udelukkes, at branden blev forårsaget af en utilstrækkelig samling af den elektriske forbindelse til støjkondensatoren ved den senest udførte reparation, og der er efter skønsmandens vurdering flere andre mulige skadesårsager"*
  - *"På denne baggrund finder Landsretten, at det ikke er godtgjort, at branden skyldes forhold, som Gorenje er ansvarlig for"*
- Stadfæstelse af byrettens dom

# Beviskravet i brandskadesager

SAMMENFATNING / SPØRGSMÅL

Skal der alene påvises bevisovervægt (sandsynlighedsovervægt) for den umiddelbare brandårsag – eller skal der mere til?

Tilstrækkeligt med 40 % sandsynlighed, eller skal vi over 50 % sandsynlighed?

Har det betydning for beviskravet, om vi er indenfor eller udenfor det direktivbaserede produktansvar (PAL)?



# Tak

---

**Rasmus Paus Torp**  
Advokat, partner

rpt@mazanti.dk  
+45 5210 0890



Mazanti-Andersen  
Advokatpartnerselskab

Amaliegade 10  
DK-1256 København K

Klosterbakken 12  
DK-5000 Odense C

[mazanti.dk](http://mazanti.dk)



MAZANTI  
ANDERSEN