

4. februar 2025

Branden i Experimentariet

FEF temadag om brand 31. januar 2025

PLESNER

INDLAND

Voldsom brand i Experimentarium: To er kommet til skade

En stort, røgsøjle fra branden kan ses over det meste af København. Poliiti og brandvæsen massivt til stede. Branden har ifølge Experimentarium spredt sig til en nabobygning.



Experimentariums haller, der er under ombygning, står i flammer i Hellerup. (Foto: © Joachim Brandt-Møller, DR)

[LÆS OP](#) [ORDBOG](#) [TEKST](#)

AF

Mette Stender Pedersen og Jakob Skaaning

27. APR 2015 | MERE END 30 DAGE GAMMEL

Agenda

- 01** **Introduktion**
- 02** **Sagens kerne**
- 03** **Faktum**
- 03** **Rettenes begrundelse**

01 Introduktion

Zürich Insurance m.fl. mod HME og Tag DK.

- Sagen drejer sig om en brand, der opstod under ombygningen af Experimentarium i Hellerup. Projektet involverede flere entreprenører og underentreprenører, herunder HME som hovedentreprenør og Tag DK som underentreprenør.
- Plesner repræsenterede HME i retssagen, hvor forsikringselskaberne Zurich Insurance og Codan havde rejst regreskrav mod HME og Tag DK. Kravet omfattede store beløb, da branden forårsagede betydelige skader og efterfølgende krav fra naboer.
- Trykt i **FED2022.6**.

01 Introduktion (2)

Appellanternes (forsikringssekskabernes) krav:

- **Zurich Insurance** og **Codan** havde udbetalt erstatninger til virksomheder, der led skade som følge af branden (ca. DKK 100.000.000).
- Forsikringssekskaberne krævede regres fra HME og Tag DK, da de mente, at deres arbejde var årsagen til branden.

De indstævnte:

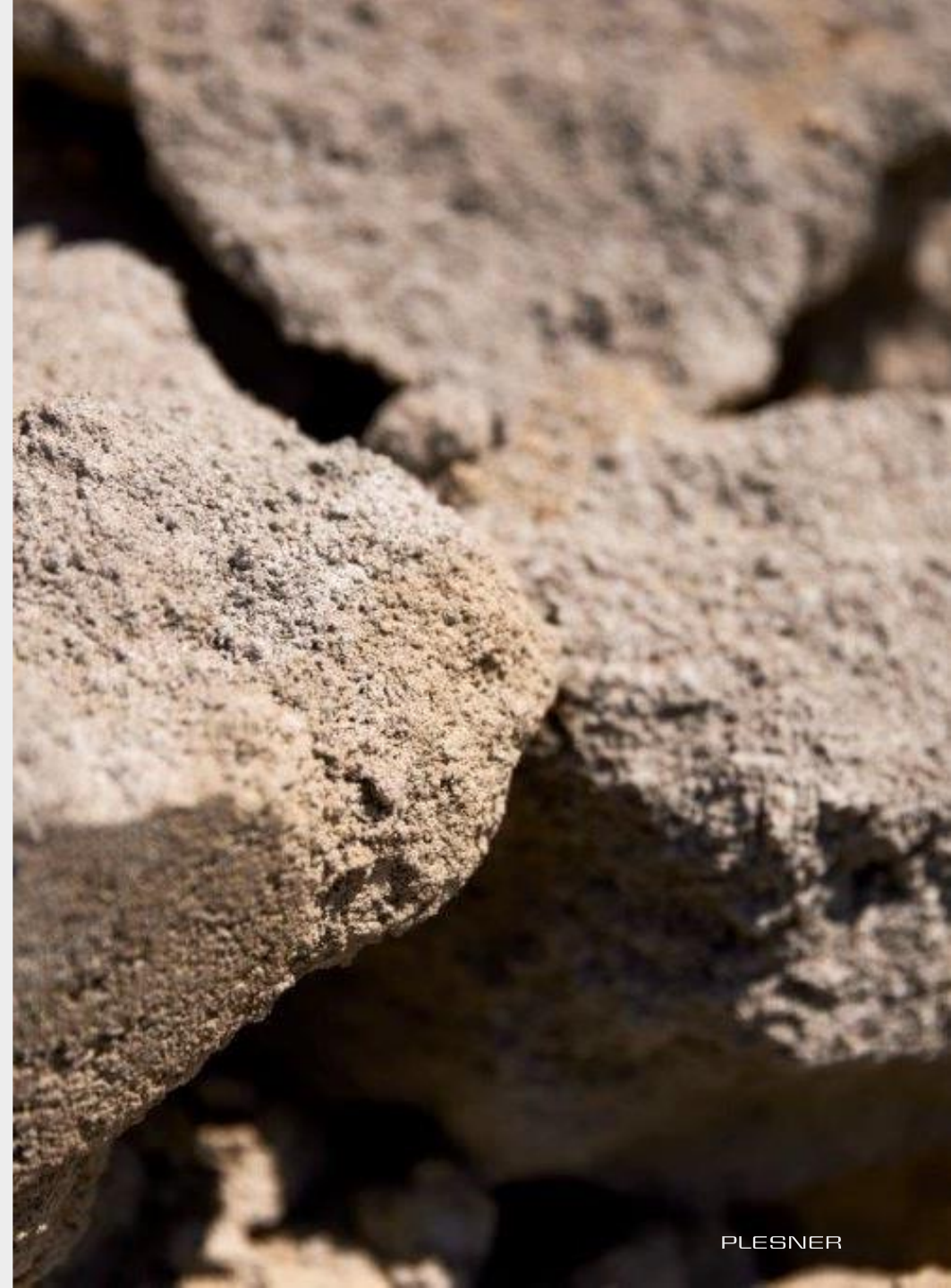
- **HME:** Hovedentreprenør med ansvar for arbejdsplatformen og sikkerhedsforanstaltninger.
- **Tag DK:** Underentreprenør, der udførte tagdækningsarbejde ved brug af gasbrænder.

Ej medtaget:

- **Søndergaard Nedrivning:** Udførte nedskæring af stålspar med skærebrænder tæt på interimsvæggen.

02 Sagens kerne (1)

Hovedproblem: hvorvidt en brand, der opstod i forbindelse med en ombygning af Eksperimentarium, skyldes det tagdækkerarbejde, som på branddagen blev udført af Tag DK som underentreprenør for HME, og om forsikringselskaberne, der har ydet erstatning for skader som følge af branden til nogle virksomheder, der var naboer til Eksperimentarium, derfor har et regreskrav mod Tag DK som underentreprenør og/eller HME som hovedentreprenør.



03 Faktum (1)

Hændelsesforløb:

- Branden opstod den 27. april 2015.
- På dagen svejsede Tag DK tagpap på den midlertidige arbejdsplatform over "bølgen" med en gasbrænder.
- Søndergaard Nedrivning nedskar stålpær fra en sakselift tæt på interimsvæggen.

DBI-rapport blev indhentet:

Sandsynlig brandårsag vurderet til at være tagdækkerens svejsning af tagpap under anvendelse af gasbrænder, idet der blandt andet var lagt vægt på dels, at der ikke er oplysninger om andre hændelser eller bygningsarbejder, der kan have forårsaget branden, dels at tagdækkeren havde svejset tagpappen mod ikke-lukkede åbninger.

Et præcist arnested kunne ikke fastslås, men alt pegede på, at branden var opstået under platformen tæt på interimsvæggen.

3: Faktum (2)

Arbejdsplatformen:

Bygget af træ og krydsfiner og midlertidigt overdækket med tagpap for at beskytte vandlandskabet under konstruktionen. Konstrueret med "reglar" og "fer og not".

HME designede platformen, mens Tag DK påsvejsede tagpap med "vende-på-metoden," en metode i overensstemmelse med gældende vejledninger.

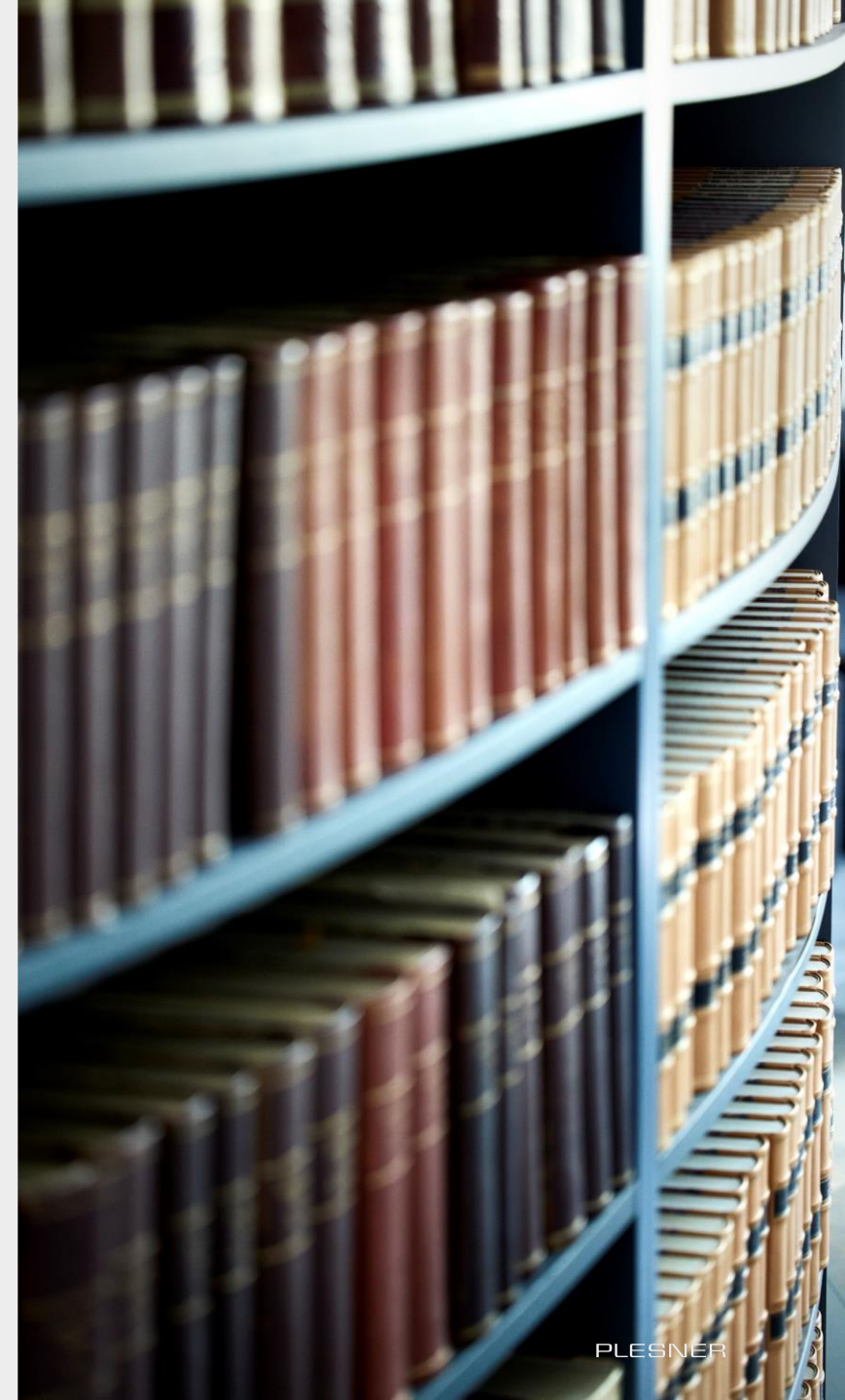


Plot twist: forsøg på ny syn og skøn ved anden skønsmand

Appellanterne begærede undervejs en ny skønsmand udmeldt

*"Appellanterne anmoder om syn og skøn til belysning af fremgangsmåder ved tagdækkerarbejde, der er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbranchen. Til brug for dette er det nødvendigt at få udmeldt en skønsmand med viden om og praktisk erfaring inden for tagdækkerbranchen, hvorfor appellanterne foreslår, at Danske Tagdækkermestres Brancheforening anmodes om at stille en skønsmand i forslag."*⁴

- Eksisterende skønsmand var uddannet civilingeniør, og var specialiseret inden for brandsikkerhed og arbejdede som adjungeret professor på DTU Byg.
- Praktisk vs. Teoretisk vinkel.



Plot twist: forsøg på ny syn og skøn ved anden skønsmand (2)

HR: Glem det. -> U.2021.3630.H

"Formålet med det for byretten gennemførte syn og skøn var "at få bestemt eller sandsynliggjort arnestedet og i særdeleshed brandårsagen", jf. pkt. 8 (Faktuelle oplysninger) i begæringen om syn og skøn. Temaet for det syn og skøn, der anmodes om tilladelse til at gennemføre for landsretten, er "fremgangsmåder ved tagdækkerarbejde, der er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbranchen".

- Ifølge de kærendes spørgsmål 1 ønskes en redegørelse for, "hvilke sikkerhedsforanstaltninger til imødegåelse af brand der efter skønsmandens opfattelse er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbranchen forud for og ved udførelse af tagdækkerarbejde...".

Højesteret tiltræder på denne baggrund, at anmodningen vedrører samme tema, som det syn og skøn, der blev gennemført under sagens behandling i byretten. Højesteret tiltræder endvidere, at der ikke efter det, som de kærrende har anført, er grundlag for at fastslå, at den oprindeligt udpegede skønsmand ikke har den nødvendige fagkundskab og de nødvendige kvalifikationer til at besvare spørgsmålene. Højesteret bemærker herved, at spørgsmålene ikke er søgt besvaret af den oprindeligt udpegede skønsmand.



Landsrettens afgørelse (1)

Interimkonstruktionen:

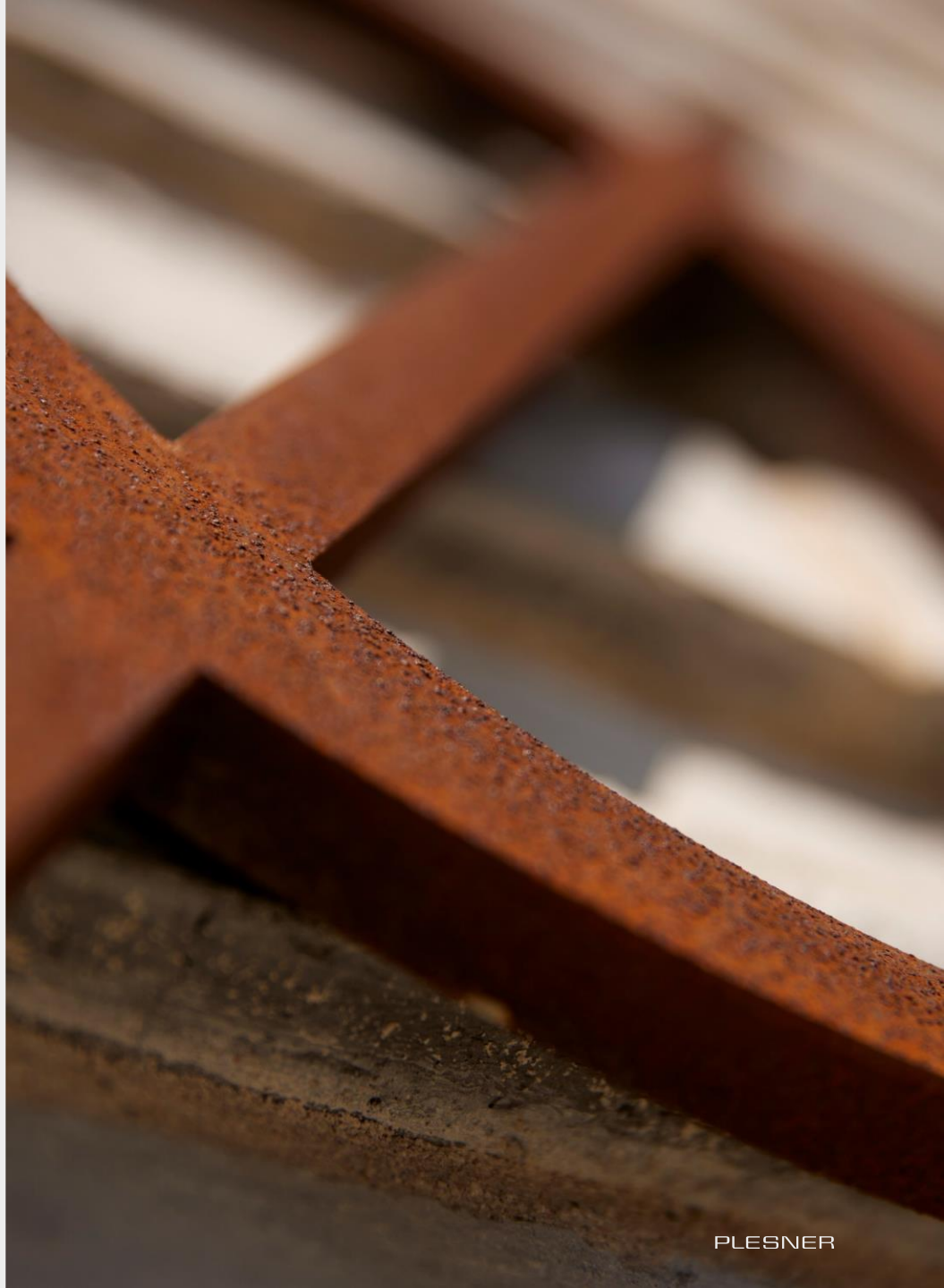
Landsretten fandt efter bevisførelsen, at platformen var korrekt samlet med fer og not og uden åbninger i konstruktionen.

Tag DK's udførelse:

Landsretten fandt, at svejsningen af tagpap blev udført fagligt korrekt og i overensstemmelse med DBI's vejledning om varmt arbejde, herunder brugen af "vende-på-metoden".

DBI Erklæring:

DBI's erklæring vurderede, at svejsning af tagpap med gasbrænder var den sandsynlige årsag, men denne vurdering hvilede på fejlagtige forudsætninger om interimkonstruktionens opbygning og den anvendte arbejdsmetode af tagdækkerne.



Landsrettens afgørelse (2)



Søndergaard Nedrivning:

Landsretten lagde til grund, at der på branddagen blev udført varmt arbejde både af Tag DK (svejsning) og Søndergaard Nedrivning (skærebrændere).



Skønsmandens vurdering:

"Det fremgår af skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS 5 i den supplerende skønserklæring og hans forklaring for landsretten, at det er helt overvejende sandsynligt, at branden skyldes enten nedbrydnings-arbejdet med anvendelse af skærebrænder eller tagdækkerarbejdet med anvendelse af gasbrænder, og at den ene årsag er lige så sandsynlig som den anden."



"På denne baggrund finder landsretten, at appellanterne ikke har godtgjort, at brandens opståen skyldes det af Tag DK udførte tagdækkerarbejde"

KONTAKT

Plesner Advokatpartnerselskab

Amerika Plads 37
2100 København Ø

+45 33 12 11 33
plesner@plesner.com

plesner.com
LinkedIn