



RETEN I SØNDERBORG DOM

afsagt den 19. november 2020

Sag [REDACTED]

A [REDACTED]
(advokat AB [REDACTED])

mod

B [REDACTED]
(advokat Thomas Birch)

og

sag [REDACTED]

A [REDACTED]
(advokat AB [REDACTED])

mod

B [REDACTED]
(advokat AC [REDACTED])

Denne afgørelse er truffet af dommer D [REDACTED].

Sagernes baggrund og parternes påstande

Sagerne er anlagt henholdsvis den 7. juli 2019 og den 14. oktober 2019. Sagerne drejer sig om, hvorvidt de sagsøgte, B [REDACTED] (herefter B [REDACTED]) og C [REDACTED]

██████████ (herefter C ██████████) in solidum eller hver for sig er erstatningsansvarlige for løssøreskader som følge af en brand den 27. februar 2017 i butikscentret E ██████████ i F ██████████. Branden opstod, da C ██████████ brændte hul i en spunsvæg til brug for etablering af drænrør.

Sagsøgeren, A ██████████, har nedlagt følgende påstande:

B ██████████ og C ██████████ skal in solidum, subsidiært alternativt betale 2.876.604,20 kr. til A ██████████ med tillæg af procesrente fra den 7. juli 2019 for så vidt angår B ██████████ og fra den 14. oktober 2019 for så vidt angår C ██████████, og subsidiært et mindre beløb.

Sagsøgte, B ██████████, har nedlagt følgende påstande:

Frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

B ██████████ har overfor C ██████████ nedlagt følgende påstande:

C ██████████ tilpligtes at friholde B ██████████ for ethvert beløb inklusive renter og sagsomkostninger, som B ██████████ måtte blive pålagt at betale til A ██████████ i anledning af skaden den 27. februar 2017 i butikscenteret E ██████████, subsidiært et mindre beløb.

B ██████████ har overfor C ██████████ friholdespåstand nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Sagsøgte, C ██████████, har overfor A ██████████ påstand nedlagt følgende påstande:

Frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

C ██████████ har overfor B ██████████ påstand nedlagt følgende påstande:

Frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

C ██████████ har overfor B ██████████ videre nedlagt følgende påstande:

B ██████████ tilpligtes at friholde C ██████████ for ethvert beløb, inklusive renter og sagsomkostninger, som C ██████████

██████████ måtte blive pålagt at betale til A ██████████ i sagen.

A ██████████'s påstand er opgjort således:

Nettokrav for skadede varer	3.733.845,00 kr.
Fradrag for solgte varer	<u>-900.000,00 kr.</u>
Erstatning for løsøreskade	2.833.845,00 kr.
Goritas – undersøgelse af sod	16.299,20 kr.
Dansk Bygningskontrol - rengøring	<u>26.460,00 kr.</u>
I alt	<u>2.876.604,20 kr.</u>

Sagerne er behandlet sammen, jf. retsplejelovens § 254, stk. 1.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagerne

Om generelle oplysninger:

Det fremgår af sagerne, at G ██████████ (herefter G ██████████) som hoved-entreprenør forestod opførelse af en biografbygning i tilknytning til butikscen-teret E ██████████ i F ██████████. B ██████████ er underentreprenør for G ██████████

C ██████████ forestod forskellige opgaver i forbindelse med opførelsen. Der er ikke vedrørende det konkrete smedearbejde udarbejdet en særskilt kontrakt.

Ved hulsikring den 27. februar 2017 i en eksisterende spunsvæg af jern, der var opsat, da det oprindelige butikscenter blev opført, opstod der en røg- og sod-skade på løsøre tilhørende AD ██████████, der er A ██████████'s forsikringstager. A ██████████ har ydet erstatning til AD ██████████ med 2.833.845 kr. og er indtrådt i skadelid-tes krav, jf. erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1.

Skaderne opstod, idet materiale i et hulrum mellem spunsvæggen og den bag-ved liggende betonvæg blev antændt, hvorved der opstod en røgudvikling.

Det er oplyst, at røgen herefter bevægede sig fra arnestedet til AD ██████████'s butikslø-kale i stueplan samt nogle lagerlokaler tilhørende forretningen. Disse lokaler er placeret i kælderen under AD ██████████.

Om aftalegrundlag og hændelsesforløb:

Af referat fra byggemøde nr. 5, dateret den 21. februar 2017 fremgår blandt andet:

" ...

TIL STEDE

DELTAGERE:

G

G

J

B

B

B

O

H

I

K

L

M

N

P

...

BEMANDING

<u>Faggruppe</u>	<u>Bemanding</u>	<u>Heraf lærlinge</u>
G:	2	0
TØ:	1	
Smed	0	0
B anlæg	4	0
Bemanding i alt	7	0

...

1-6.1. Drænløsning ændres, hvor midterste dræn udgår. M skitserer det aftalte ind, og fremsender til G.

1-6.2. G Sørger for Hul skæring, samt VVS rørføring, hvor dræn fra byggegrund, skal kobles på faldstamme i AF depot rum, og ned i P-kælder, i eksisterende dræn- brønd.

1-6.3. B aftaler brænding af hul i eksisterende spuns med C, mandag morgen uge 9.

..."

Der er enighed om, at selve hulskæringen til drænrøret den 27. februar 2017 blev udført af en smed fra C, og arbejdet blev foretaget på ydersiden af spunsvæggen som et prøvehul svarende til ca. en 2-krones diameter.

Den 27. februar 2017 kl. 18.18 sendte Q [REDACTED], der er indehaver af C [REDACTED], en mail til I [REDACTED] og H [REDACTED] hos G [REDACTED]. Af mailen fremgår blandt andet:

" ...

Vedr røg/brand på E [REDACTED] idag, havde vi spurgt B [REDACTED] m.m ind til bagsiden af spunsen. Der var frit og ingen brandfare fik vi og vide. Vi skar et hul på størrelse med en 2 krone og kiggede ind hvor der så var gang i flamingo. Vores folk havde slukket det før brandvæsen kom.

Vi er bestilt til og lave hullet med vinkelsliber og bore maskine imorgen hvor vi så skal skære 2/3 del, og så resten med bajonet sav, Jeg vil dog helst ikke udføre arbejdet før vi er enige om det er sådan vi gør, og at vi ikke er ansvarlig for dagens hændelse da vi arbejder under B [REDACTED]'s ordre.

Jeg kommer til byggemøde imorgen. Forventer at tage min smed der var der idag med.

..."

Den 28. februar 2017 sendte Q [REDACTED] følgende mail til I [REDACTED]:

" ...

Hej I [REDACTED]

Jeg synes du er lige hurtig nok i vendingen her. Jeg har ikke problemer med og tage ansvar såfremt vi laver fejl. Men i denne sag har vi ikke fået de korrekte informationer trods vi spurgte til dem. Jeg må sige jeg ikke vil påtage mig ansvaret for hændelsen men at vi ved C [REDACTED] sammen med K [REDACTED] fra jer faktisk sørgede for at få den brand der var slukket.

Havde vi ikke reageret som vi gjorde var der kommet endnu større røg udvikling

Vi er blevet anvist at skulle skære hullet med info om det var ren beton bagved.

Såfremt det menes skylden er vores, vil jeg gerne have et møde med dig, M [REDACTED], M [REDACTED]'s mand i hullet, vores folk og K [REDACTED].

Nu ved jeg ikke hvad E [REDACTED]'s syn på sagen er. Men hændelsen er sket ved forhastede beslutninger samt dårlig informationer, hvem der har ansvaret herom ved jeg ikke, vi ligger ikke inde med tegninger fra opførelse af E [REDACTED] og er enlig bare bestilt til og skære et hul på anden anvisning.

..."

Dagen efter branden, den 28. februar 2017, blev der holdt et afklaringsmøde. I [redacted] sendte samme dag kl. 12.25 følgende referat om mødet:

" ...

Forløbet den 27.02.2017:

Afklaringsmøde afholdt den 28.02.2017:

Mødedeltager: K [redacted] J [redacted] Selvstændig tømrer
 M [redacted]
 [redacted] B [redacted] Formand/tekniker
 Q [redacted] C [redacted] Direktør
 R [redacted]
 [redacted] C [redacted] Smed
 I [redacted] (ref) G [redacted] Projektleder

Skæring af hul for kloak (omfangsdræn) til biografen.

- a) GE ved H [redacted] har ordret B [redacted] til opgaven.
- b) B [redacted] ved M [redacted] ordrer Q [redacted] til at skære hul i ek-sisterende spunsvæg.
- c) M [redacted] og K [redacted] besigtiger hul fra bagsiden og kon staterer polystyren bag spuns. Denne viden går tabt inden smeden opstarter.
- d) Smeden R [redacted] spørger B [redacted]s folk på pladsen, om der er noget som kan brænde og bliver oplyst om at de ikke mener der er noget som kan brænde.
- e) Smeden R [redacted] påbegynder med at brænde et hul på ca. ø 20 mm, hvorefter der opstår en røgudvikling.
- f) Smeden og B [redacted]s folk forsøger at standse røgudviklingen med vand fra slange og brandslukker.
- g) S [redacted] fra E [redacted] ringer til beredskabet, som efterfølgende overtager slukningsarbejdet.
- h) På nuværende tidspunkt er der konstateret at der mangler ca. 4m² polystyren, men der bliver iværksat yderligere undersøgelser.

..."

N [redacted] fra B [redacted] svarede på referatet ved en mail af samme dag kl. 15.45. Heraf fremgår følgende:

" ...

Hej I [redacted]

Vi er uenige i punktet d)

C [REDACTED] er ansvarlige for egne udførte arbejder herunder sikkerhedsforanstaltninger, så som slukningsudstyr ved svejsearbejder.
..."

Også Q [REDACTED] besvarede mailen samme dag kl. 16.40 som følger:

" ...

Hej I [REDACTED]

Eneste Bemærkninger er at B [REDACTED] stod for arbejdet inde bag spuns, vi har ikke været derinde, B [REDACTED] oplyser der intet brændbart er så vi kan bare skære. B [REDACTED] har hyret os til og lave skære hul. Kun heldigt at der kun skæres et lille hul for at kontrollere.

Omkring brandsluknings udstyr ordnede vi også selv dette sammen med K [REDACTED], mens samtlige B [REDACTED] folk stod passivt og så på så om- kring slukning har vi selv varetaget dette med K [REDACTED].
..."

Q [REDACTED] har den 10. januar 2019 i en mail til A [REDACTED]s daværende advokat supplerende anført:

" ...

Hej T [REDACTED]

Jeg har lige haft en snak med mine montører der var på pladsen på dagen. D. 27/2 2017.

R [REDACTED] der spurgte B [REDACTED], siger at det er formand M [REDACTED] der anviste for begge vores montører, hvor hullet skulle værre samt oplyste R [REDACTED] at der ikke var brændbart bag væggen. Så dette er en rettelse til hændelses forløbet.

M [REDACTED] var på pladsen da vi skar det lille hul. Og iflg R [REDACTED] opstod der forbavselse over polystyren kunne brande, dette er ikke noget vi i kallehave stål ikke er klar over.

Det er også vores montører der slukkede flamingo med vand.

Hvordan røgen kan komme ind fra en spunsvæg i et mudderhul på ydersiden af kældervæggen i et så nyt byggeri har vi dog tænkt over.

Vi mener derfor, at vi i C [REDACTED] er blevet fejl informeret omkring opgaven, af den ordregivende. Og mener ikke vi kunne have udført opgaven anderledes.

Vi ville dermed mene, vi ikke skal stilles til ansvar for hændelsen. Vi har arbejdet under fejl informationer fra vores kunde.
..."

Om skadesomfang og erstatningskrav:

Dansk Bygningskontrol A/S rekvirerede hos AREPA en "Rapport vedrørende AREPAs skadesvurdering af elevator samt analyse for klorid efter brand i indkøbscentret E [REDACTED], F [REDACTED]", dateret den 1. marts 2017. Af vurderingen i rapporten fremgår, at der ikke blev konstateret kloridkoncentrationer over en anført faregrænse, hvorfor der ikke er risiko for korrosion som følge af kloridforurening. Om skaden er blandt andet anført, at der sås i hele butikken hos AE [REDACTED] et let sodlag.

A [REDACTED] bestilte Goritas A/S til en besigtigelse og prøvetagning for konstatering af sod. Goritas udarbejdede en rapport af 8. marts 2017 om samme, hvoraf blandt andet fremgår:

" ...

Formålet med besigtigelsen var, så vidt muligt, at be- eller afkræfte mistanken om eventuelle sodpartikler i varelageret.

Der var tale om en overordnet visuel besigtigelse af tilgængelige overflader, med stikprøvevis prøveudtagninger på vandrette overflader.

Følgende kan oplyses:

Besigtigelse

Som nævnt indledningsvis drejer det sig om en butik, nærmere bestemt en isenkræmmer.

Selve butikken er placeret i stueplan, mens butikkens varelager er placeret i underliggende kælder. Varelageret er indrettet i flere rum, der er benævnt depotrum 3, depotrum 5 og depotrum 7.

Kort før besigtigelsen havde der været brand i et tilstødende lejemål. I det tilstødende lejemål var der igangværende byggearbejder i forbindelse med opførelse og indretning af en ny biograf.

I forbindelse med branden er der konstateret og bekræftet sodskader i butikken. Der blev ved besigtigelsen oplyst, at spredningen af sod-partiklerne er sket via en elevatorskakt og eventuelt via enkelte rørføringer i butikkens sydlige ende.

Elevatoren anvendes internt af AE [REDACTED] butikken, og anvendes mellem varelageret i kælderplan og butikken i stueplan.

Som også nævnt indledningsvis var formålet med den aktuelle besigtigelse, at be- eller afkræfte mistanken om eventuelle sodpartikler i varelageret.

Der blev ved besigtigelsen udtaget prøver til laboratorieanalyse. Prøverne er udtaget på forskellige overflader i forskellige områder med det formål at konstatere sod på overfladerne.

For at have en reference blev der også udtaget prøver i butikken, hvor der uden tvivl var konstateret sodpartikler.

Butik

Der kunne i butikken konstateres synlige sorte partikler på vandrette overflader. Partiklerne kunne tydeligt konstateres ved håndstrygning hen over overfladerne.

Den udtagne **Tape-prøve T1** bekræftede, at der var tale om sodpartikler.

Varelager

Som nævnt ovenfor bestod varelageret af depotrum 3, depotrum 5 og depotrum 7.

Depotrum 3 var det store depotrum, hvorfor der blev foretaget besigtigelse og prøvetagning i 2 områder. Yderligere blev der foretaget besigtigelse i depotrum 5 og depotrum 7.

I depotrum 3 blev der foretaget besigtigelse på vandrette overflader omkring elevatoren, hvor der kunne konstateres synlige partikler på vandrette overflader. Den udtagne **Tape-prøve T2** bekræftede, at der var tale om sodpartikler.

I depotrum 3 blev der desuden foretaget besigtigelse på vandrette overflader omkring indgangsdøren. Der kunne ikke umiddelbart konstateres synlige aflejringer. Dog viste **Tape-prøve T3** sodpartikler.

Depotrum 5

Der blev ved besigtigelsen oplyst, at depotrum 5 blev anvendt til bestilingsvarer.

Der kunne ved den visuelle besigtigelse ikke konstateres synlige tegn på sodpartikler. Laboratorieanalyse af udtagne **Tape-prøve T4** viste heller ikke tegn på sod.

Depotrum 7

Der blev ved besigtigelsen oplyst, at der ca. 14 dage forinden branden var foretaget rengøring i dette depotrum.

Dog kunne der ved besigtigelsen konstateres lettere ophobninger af støv og snavs på vandrette overflader, men ingen visuelle tegn på sod.

Den blev udtaget **Tape-prøve T5**, som ikke viste sodpartikler.

Vurdering

Der kunne ved besigtigelsen konstateres sod i butikken og i depotrum 3.

Der kunne ikke konstateres tegn på sod i depotrum 5 og 7.

Ovennævnte underbygges af såvel den visuelle besigtigelse som laboratorieanalysen af udtagne prøver.

..."

Der foreligger i sagen en lang række fotos, hvoraf det er uoplyst om nogle af disse, hvem der har optaget dem.

A [redacted]s løseretaksator, U [redacted] korresponderede med koncernøkonomichef V [redacted] hos AA [redacted], der ejer AD [redacted]-forretningen, om erstatningsopgørelsen. V [redacted] skrev den 28. februar 2017 i en mail blandt andet:

"...

Hej U [redacted]

Vi har nu trukket lister på varelageret, som viser at der står for 4.090.820,- pr. d.d.

Vi er ikke interesseret i at køre brandudsalg med disse varer i vores butik, da det vil devaluere vores butik og vores varemærke – vi er ikke en butik med 2./3. sorteringsvarer.

Vi ønsker os derfor en fuld erstatning af lageret således at vi hurtigst muligt kan få ryddet op i butikken og sat nogle salgbare varer på hyl-derne.

Dette vil også betyde at vi får en meget afgrænset peridoe for driftstab m.m.

Når I skal ud og sælge varerne til en evt. opkøber vil vi dog gerne hører hvilken pris i vil sælge til, da vi muligvis i lige så høj grad, som dem i går til – kan finde andre afsætningskanalger end i vores butik.

...”

Den 1. marts 2017 skrev V [REDACTED] videre, at varerne i kælderen ikke er salgbare. Den 6. marts 2017 skrev han blandt andet:

” ...

Vi er færdige med optællingen og har lavet kontroloptællinger mv. som ved en status.

Der er for ca. 370.000,- i de dele der ikke var sodskadet.

...

Ud fra hvad der er af varer som skal smides ud, hvad det vil koste at rengøre og fjerne – sætte ny lokation op til udsalg, med husleje, teknik og bemanning, så lyder det fra AE [REDACTED]s driftsafdeling, som om de vil byde kr. 500.000 for de skadede varer.

...”

Dagen efter den 7. marts 2017 sendte han endnu en mail, hvor han skrev:

” ...

Hej U [REDACTED]

Jeg har talt med direktøren for AE [REDACTED].

Han er villig til at gå op til t.kr. 900 for det varelager der er tilbage efter de t.kr. 370 er trukket ud.

Så er vi så at sige så tæt på 25% af den resterende kostværdi, som vi kan komme.

...”

U [REDACTED] accepterede den 7. marts 2017 tilbuddet på 900.000 kr., som følger:

" ...

Hermed accept på aftale om køb af varer med sod skade til kr. 900.000,-

..."

Om forsikringsforhold:

Det fremgår af sagen, at AD [REDACTED] var forsikret hos A [REDACTED], og erstatning er ydet i henhold til løsøreforsikringen.

Hovedentreprenøren G [REDACTED] havde tegnet entreprisforsikring hos A [REDACTED] med en ansvarsdækning (person og ting kombineret på 10 mio. kr. Af policen fremgår blandt andet:

" ...

Særlige forhold der gælder for hele forsikringen

Bygherre, samt byggeriets hoved- og underentreprenører. Under ansvarsdækningen er entreprenører dog kun medsikret under udførelse af de i betingelsernes afsnit 300, pkt. 1.3 anførte arbejder.

.....

300 Entreprise – Ansvar

1. Hvilket ansvar er dækket
 - 1.1 Dækningen omfatter bygherrens erstatningsansvar for skade på personer eller ting som en direkte følge af den fysiske udførelse af den i policen beskrevne entreprise.
 - 1.2 Dækningen omfatter bygherrens erstatningsansvar for skade på personer eller ting som ejer eller bruger af jord- eller grundareal på det i policen anførte forsikringssted.
 - 1.3 Dækningen omfatter endvidere entreprenørers erstatningsansvar for skade, i forbindelse med udførelsen af entreprisen, tilføjet ting ved:
 - 1.3.1. Grundvandssænkning
 - 1.3.2 Ramning og nedvibrering af pæle og spuns
 - 1.3.3 Optrækning og opvibrering af spuns
 - 1.3.4 Undermuring og understøbning

- 1.3.5 Afstivningsarbejde
- 1.3.6 Nedbrydningsarbejde
- 1.3.7 Sprængningsarbejde

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af U [redacted], M [redacted], N [redacted], R [redacted], W [redacted], Q [redacted], X [redacted], K [redacted] og I [redacted].

U [redacted] har forklaret, at han siden 2013 har været løsøretaksator for A [redacted]. Han har været taksator indenfor løsøre siden 2007, både vedrørende landbrug, erhverv og privatskader, og har ca. 300-400 årlige sager. Han blev kontaktet om sodskaden. Bygningen var også forsikret hos A [redacted], men ikke med samme ejer. Han var på stedet den 28. februar 2017 kl. 10.00, hvor han mødtes med Y [redacted] fra skadesservicefirmaet Dansk Bygningskontrol og bygningstaksator X [redacted]. Han afdækkede skaderne sammen med dem, og de fik udpeget, hvor sod var kommet ind. Han kiggede i butikken også i yderområderne. Der var en ubehagelig lugt i butikken.

Fotoene i ekstraktens side 410 og følgende er ikke umiddelbart nogen, som han har taget, men han har set dem. Han har selv taget andre fotos.

Han kunne ved selvsyn se, at der overalt i butikken var sod på alle varer på hyldeerne. Tekstiler lugtede også af brand/sod. I kælderen var der i det første og største rum tydelig sod. Der var knap så meget som i butikken, og det var aftagende, jo længere man kom inde på lageret. I lagerrum nr. 5 og 7 var der ikke synlig sod, men gråligt støv. Der var en lidt oppisket stemning blandt de ansatte, og en dame, som viste ham rundt, sagde, at de ikke kunne sælge det, da der var sod over det hele. Hun mente, at det var totalskadet. Det var ikke hans oplevelse, da der var mindre sod som nævnt nogle steder.

Han fornemmede, at der var en muligtvist med kunden om sod eller ej. Han ville derfor gerne havde det afklaret, og han kontaktede Goritas herom. Han fik sideløbende fra koncernøkonomi en opgørelse over, hvad der var af varer. Goritas undersøgelser viste, at der i rum nr. 5 og 7 ikke var sod. Erstatningen blev nedskrevet med ca. 356.000 kr., svarende til det, som ikke var sodskadet. Han forhandlede med V [redacted] fra AE [redacted]s ejer, der først ikke ville overtage beskadigede varer, da de ikke ville sælge 2. og 3. rangs varer ved brandsalg.

De drøftede telefonisk, at vidnet ville sælge varen til en eventuel opkøber. Det var ikke rentabelt at rengøre varerne til salg som nye. Han mente, at V's tilbud på 500.000 kr. ikke var nok, da han tidligere har haft succes med at sælge til 15-25% af kostprisen til opkøbere. Han bad derfor om 25%, og de blev enige om en beløb på 900.000 kr., som var tæt på A's smertegrænse. Det lykkedes, og han var rigtig godt tilfreds med forhandlingsresultatet.

Forevist fotos på side 118, har han ikke taget disse, som han ikke har set før. Han har ikke besigtiget hulrum eller arnestedet. Han var alene i butikken og depotrummene.

Lagerrum nr. 3 var det største rum, men han har ikke tal på, hvad der var af varer i de enkelte rum. Der var rigtig meget emballage i rum 3, og varerne stod i kasser. Der var også mange tomme kasser, hvor varer var i butikkens udstilling.

Han drøftede med Y fra skadesservice om muligheden for rengøring. Ved en timepris på 400 kr., ville det være for dyrt. De har ikke indhentet tilbud på opgaven, og han lagde sig op af Y's erfaring. Han kan ikke sige, hvad der måtte være trængt ind i kasserne. Papkasserne lugtede også. Y ville gerne have en sådan opgave, men sagde, at det ikke kunne svare sig. De drøftede det samme dag.

Han har ikke senere end den 28. februar 2017 været på besigtigelse. Han var der maksimalt to timer.

Han har ikke lavet kontrol af lagerlisten i forhold til butik og depot, ej heller fordelingen på de enkelte rum. Han bad om en opgørelse over ikke beskadigede varer. Det er baseret på en tillidssag uden efterkontrol. Erfaringsmæssigt gør A dette ved større koncerner, som har styr på deres butikker. V er ikke normalt i butikken. Han har ikke forhandlet med butikschefen. Han har ikke indhentet tilbud fra andre end AE på køb af varerne.

Han husker, at der var skade ved en elevator. Han kom ned i kælderen via en trappe.

Lagerlisten side på 129 og følgende indeholder også alle varer i butikken. Alt i butikken var beskadiget. Ingen varer havde været udsat for varme, kun sod og røg. Han tjekkede ikke, om varerne var kurante, eller hvornår der sidst havde været salg af disse.

M har forklaret, at han er uddannet tømrer og efteruddannet bl.a. indenfor jord. Han er tekniker hos B, hvor han har været ansat i 21 år. Z er et søsterselskab. De skulle forestå al udgravning til

biografen. Spunsvæggen var lavet i forbindelse med den oprindelige E [redacted]. Der er en betonvæg bag spunsen. I mellem er der et hulrum. Han kendte ikke dimensionen af hulrummet, men der kunne ikke komme en mand ind. Den var måske 50 cm bred.

Han deltog i byggemødet den 21. februar 2017, hvor de drøftede, at afløb fra dræn under biografen skulle føres ind gennem E [redacted]s eksisterende bygning. Det blev bragt op af I [redacted] fra G [redacted], der ham bekendt var bygherre. Gruben var da udgravet, og der skulle lægges drænrør. I [redacted] sagde, at der skulle skæres hul i spunsen. I [redacted] bad B [redacted] om at tage kontakt til C [redacted] her- om. Han husker ikke, om der var en repræsentant fra C [redacted] med til mødet. B [redacted] blev spurgt, men sagde, at de ikke kunne udføre det, da de ikke har værktøj til at skære i stål i disse dimensioner. De beskæftiger sig ikke med smedearbejde.

Han og K [redacted], der var sjakbajs for G [redacted] på pladsen, tog fat i C [redacted] og spurgte, om de kunne lave det. K [redacted] var G [redacted]s højrehånd. Han husker ikke, hvem af dem, der sagde det til vedkommende fra C [redacted]. Han husker ikke, hvem de talte med. K [redacted] styrede de praktiske ting i byggeriet.

K [redacted] sagde, at der var blevet boret et hul på indersiden af betonen, og de skulle ramme samme hul, så drænledningen kunne komme gennem denne og spunsen.

K [redacted] og vidnet fandt referencehullet i betonen. Hullet var i et lagerrum tilhørende AF [redacted] Legetøj. Der var nogle varer i rummet. De lyste med en lommelygte ind i hullet og kunne se bagsiden af spunsen. Det var for at se, hvor der skulle skæres i spunsen. Han så metal, men ingen flamingo (polystyren). Han husker ikke, om det var ham eller K [redacted], som lyste. De gik ud i byggegruben og markerede derefter i spunsvæggen ud fra referencepunkter og koter, hvor hullet skulle være.

Han og K [redacted] bad en af C [redacted]s smede om at skære hullet. Smeden gik i gang med at skære hullet. Han husker ikke, om han blev spurgt, om noget inde bag ved spunsen kunne brænde. Han er bekendt med, at flamingo kan brænde. Hvis han havde haft kendskab til det, ville han have fortalt, at der var brændbart materiale bag spunsen.

B [redacted] var ikke ordregiver til opgaven, men de blev bedt om, at C [redacted] skulle skære hullet. De skulle være budbringeren overfor C [redacted]. Han kan ikke svare på, hvorfor ikke G [redacted] selv gjorde dette. Han har ikke ordret C [redacted]. Han kan ikke genkende, at han og K [redacted] konstaterede Polystyren

Før mailen på side 386 fra N [redacted], havde han et møde med denne og hans chef Æ [redacted]. De talte om hændelsesforløbet. Han drøftede ikke med N [redacted] indholdet af dennes efterfølgende mail.

B [redacted] har ikke sendt en faktura for at skære hullet eller modtaget en faktura fra C [redacted] om samme.

Han var i området i udgravningen, nok et andet sted i denne, da hullet skulle skæres, men blev ikke inddraget om, hvordan arbejdet skulle udføres. Han husker det dog ikke. Han så ikke slukningsudstyr sat frem, og husker ikke, om smeden have noget med. B [redacted] havde deres eget. Han husker ikke, om der blev startet med et mindre hul. Han husker ikke, hvor K [redacted] var i denne forbindelse. Senere fik de fat i vand og spande i modsatte side af gruben, og han bistod med slukningen.

Man kan aldrig afsætte det nøjagtige sted og dimension for et hul. Han husker ikke, om de drøftede, at de kunne starte med et mindre hul. Han husker ikke, om han eller K [redacted] var inde i bygningen for at se, hvor et prøvehul ramte.

Han har ikke set ind i hulrummet fra andre steder, end gennem betonen. Han har ikke kendskab til, om man kunne komme ind i hulrummet.

I forbindelse med mødet den 28. februar 2017 husker han, at de talte om, at der manglede noget polystyren, men han var ikke med i denne del af samtalen. Han har ikke set fotos af skaderne i hulrummet

Hullet, de kiggede gennem, var 15 cm i diameter. Der kan godt have været polystyren længere nede i hulrummet til brug for isolering. Han ved dog ikke noget om de konkrete forhold, da han ikke har set det.

N [redacted] har forklaret, at han er uddannet diplomingeniør inden for bygning, anlæg og industri og er entreprenør for B [redacted] gennem 4½ år. B [redacted] var hyret ind af Z [redacted], der er hovedentreprenør og underentreprenør i forhold til G [redacted].

Byggegruben var fuldt udgravet, og B [redacted] var færdig med det, som de havde kontrakt på. Bag ved spunsen er der et hulrum før betonelementer. Han ved ikke, hvor meget plads der er mellem spuns og beton, men en person kan ikke komme derind. Han har ikke været inde i bygningen og set ind i hulrummet.

Han deltog i byggemødet den 21. februar 2017. Q [redacted] deltog ikke. De var på et stadie, hvor de skulle finde ud af afvanding. Det endelige byggeri var ikke påbegyndt. G [redacted] kom med et oplæg om, hvordan drænet skulle være, og resten skulle B [redacted] finde ud af, f.eks. om højde mv.

G [redacted] foreslog, at det skulle brændes, men de er ikke uddannet til dette. I [redacted] og H [redacted] foreslog for ham og M [redacted], at de kunne bede C [redacted] om at gøre det. De talte ikke om, hvem der skulle betale for dette. Han formidlede ikke dette videre, og han er ikke bekendt med eller husker, hvem der gjorde dette. Han var ikke involveret mere i noget vedrørende hulskæring. Han var oppe på Ø [redacted], da M [redacted] og K [redacted] havde kontakt med C [redacted]s folk nede i hjørnet i udgravningen, hvor der skulle skæres. Det var på selve dagen, hvor branden opstod. Han var ikke involveret i den konkrete opgave.

På dagen havde han og M [redacted] et formøde med G [redacted]. Efter dette havde M [redacted] og K [redacted] målt op inden, og derefter var de andre nede og tale med C [redacted]s folk. Formødet gik mere på spørgsmål om en ledning ind i faldstammen på den anden side af betonen, men ikke selve drænledningen. Han ved ikke, hvem der har lavet hullet i betonen. I forbindelse med branden var han ikke nede i byggegruben, men stod oppe og anviste brandvæsenet, da de kom.

Han deltog ikke i afklaringsmødet den 28. februar 2017. Han skrev, at han var uenig i punkt d. Dette skrev han, efter at M [redacted] kom til ham og sagde, at han var uenig. Han skrev kort, hvad de var uenige i. M [redacted] og vidnet holdt forinden et møde med Æ [redacted]. M [redacted] var også uenig i punkt c om, at de konstaterede polystyren. M [redacted] sagde, at han havde set en rå spunsvej. Årsagen til, at han ikke skrev dette, var travlhed. Han sad med Æ [redacted], da han sendte mailen på side 386. Han kan ikke sige, hvorfor de ikke kommenterede på de andre punkter, hvis de var uenige.

Tømreren i bemandsingsoversigten var K [redacted], som var ansat af G [redacted] som en sjakbajs, der styrede pladsen på stedet.

H [redacted] ordrede dem til at skære hullet, men de sagde nej, da de ikke har kompetence til varmt arbejde. De andre sagde, at C [redacted] var på pladsen, så de kunne være mellemmand overfor denne.

Røret var en del af G [redacted]s entreprise. På indersiden var det G [redacted]s. Han kan ikke sige, hvem der stod for gennemføringen, men B [redacted] samlede rørene udenfor. Det var dem, som bestilte rørene for G [redacted] som en del af ekstraarbejdet. Der er ingen kontrakter herpå. Det var B [redacted], der bestiller dem via Z [redacted] og derefter til G [redacted]. C [redacted] skulle alene lave hullet.

R [redacted] har forklaret, at han er montør i stål, men ikke uddannet smed. Han har arbejdet med montering af stål i 10 år, og er ansat hos C [redacted]. Han har certifikat til at udføre varmt arbejde og har gennemført et kursus, som

oftest foregår på et AMU-center. Certifikatet gælder i 2 år, og han fik sit første for ca. 6 år siden. Han havde også ét i 2017, og man skal gennem kursusforløb ved fornyelse. I dag kan man tage det over nettet.

Generelt skulle C [redacted] udføre montering af konstruktionsstål, som skulle bære bygningen bagefter. Det arbejde, som de udførte i februar 2017, foregik ikke det samme sted, men derimod i den gamle del af E [redacted].

En fredag sagde Q [redacted], at de ville blive opsøgt af en anden for at lave et hul i spunsen. Han opfattede det som om, at det var B [redacted], som de skulle udføre det for. De havde ikke andre opgaver i byggegruben. Om mandagen fandt han selv over til stedet. W [redacted] fra C [redacted] var med. De havde kun kontakt med M [redacted], der var formand for B [redacted] mandag morgen. M [redacted] viste dem stedet. Han husker godt K [redacted], der var alt-mulig mand for G [redacted]. K [redacted] var også til stede om morgenen. W [redacted] var ved at gøre klar til at skære, dvs. at rulle slanger ud til en skærebrænder, og det var det nemmeste og hurtigste for at komme gennem en ca. 12 mm jernspuns.

De kørte bilen ud til kanten på toppen og riggede slangen til skærebrænderen til. Han vidste ikke på forhånd, hvor der skulle være et hul. M [redacted] anviste, hvor det skulle være i hjørnet. Man kunne ikke se, hvad der på den anden side af spunsen, ej heller fra toppen over denne. Han har aldrig været inde i kælderen. Han vidste, at hullet skulle anvendes til et drænrør, og at der skulle kunne gå et pvc rør på 100 mm ind. Han brændte først et mindre hul, idet M [redacted] og K [redacted] ikke var helt sikker på, hvor hullet præcis skulle være. Han havde ingen indflydelse på dimensionen, eller hvor det skulle være. Han husker ikke, om de havde kendskab til noget bagved. Han vidste, at der var boret et hul i betonen indvendigt, og ud fra det var det målt nogenlunde ud, hvor det skulle være. Derfor lavede de kun et 2 kroners-hul for at se, om de havde ramt retningen. M [redacted] og K [redacted] havde begge været inde og se hullet i betonen.

Han spurgte direkte begge personer, om der var noget brændbart inde bag ved spunsen, og de sagde begge to, at det var der ikke.

De havde tidligere arbejdet med spunsen i den oprindelige E [redacted], idet de skulle skære noget af en indvendig spuns for at kunne støbe noget. Denne spuns skulle afkortes 500 mm. Der var intet andet materiale på denne, men der var en ren jernspuns. Det var ikke samme sted i E [redacted], som ved udgravningen, men i området til højre for AE [redacted] på kortet siden 110.

Mens han skar, var K [redacted] og M [redacted] på den indvendige side i kælderen, så de kunne se, hvor han ramte. Han kunne have telefonisk kontakt med dem. Han ventede på grønt lys fra dem, indtil han måtte gå i gang, og at de var klar. Han fik lavet et lille hul, hvorefter han opdagede røgudvikling. W [redacted] var til stede. Der var

også nogle B■■ folk, som lavede andre ting. Han kunne også se flammer, og han var da godt klar over, at det var flamingo på den måde, som det opførte sig. Røgen begyndte at trække ud længere henne ad spunsen, hvor der var små åbninger, hvor røg kunne komme ud. Der var heldigvis en vandslange, og de begyndte selv at fylde vand ind i hullet og der, hvor de kunne se revner. De havde en pulverslukker med, som de altid har med, men den kunne de ikke komme ind med. Pulverslukkeren forsøgte de at anvende. De syntes selv, at det lykkedes at slukke. Da brandvæsenet kom, var røgd udviklingen stoppet. Der kom nogen fra Haderslev, der kunne skyde vand gennem spunsen.

Han deltog i et møde dagen efter i et lokale ved siden af E■■, hvor de normalt holdt møder. På mødet drøftede de sagen, men han fik ikke et referat. De talte om, hvem der havde bestilt opgaven. Han kendte ikke til entrepriseforholdene. De havde fundet ud af, at det var flamingo, der var gået ild i. Han sagde på mødet, at han havde spurgt efter, om der var noget brændbart. Der var ingen, som modsagde ham på dette punkt. Det eneste, som han fik at vide, var, at de ikke vidste, at flamingo kunne brænde. I■■ var også til mødet. Det var M■■, der sagde, at han ikke vidste, at flamingo kunne brænde.

Havde han fået at vide, at der var flamingo, ville han ikke have tændt en skærebrænder.

Nogle dage efter fik han at vide, hvor røgen var endt. Han var ikke med i drøftelser om, hvordan den kunne ende der.

Den gamle kerne af E■■ burde være forsegleet. Der var en eftermonteret elevator. De havde i et efterforløb nogle senere drøftelser om, at denne elevator ikke var tætnet ordentligt, og at den lå tæt op af den indvendige spuns.

Der er blanket, som skal udfyldes, når der skal udføres varmt arbejde. Der skal stå arbejdssted, arbejdet, hvem der udfører det, men han husker ikke alt, hvad der skal anføres. Der skal være en brandvagt. Der skal kontrolleres, at ilden ikke kan brede sig. Forespurgt skal der også kontrolleres i hulrum, og det skal sikres, at adgangsveje er tilgængelige. Han udfyldte ikke en sådan blanket i forbindelse med arbejdet. Der blev ikke udpeget en brandvagt. De var i området, og de havde ikke specifikt aftalt, at der var en som blev og holdt øje. W■■ havde ej heller udfærdiget en blanket.

B■■s folk havde ikke instrueret ham om, hvordan skærebrænderen skulle riges til. Det gjorde han sammen med W■■.

Der var et hul i betonen større end 110 mm. Han følte ikke, at det var nødvendigt at bese det indvendigt, da han havde spurgt M■■, om der var brændbart materiale. Han spurgte ikke K■■ om det samme. Han ved ikke, hvad

M■■■■ havde foretaget sig af undersøgelser. Han lavede ikke selv nogen undersøgelser, men han var bekendt med, at der var et hul på bagsiden gennem betonen.

Han har i nogen byggerier set beklædning af beton med polystyren, men ingen steder med spuns. Han har ikke set konkret, hvor polystyren befandt sig bag spunsen i E■■■■. Han kunne ikke rigtig se noget gennem det lille hul. Polystyren kunne muligvis godt havde været længere nede og være blevet antændt af gnister fra skærebrænderen.

Han stolede på M■■■■s oplysning, om at de havde set gennem hullet i betonen, og at de intet havde set. Han kendte godt til hulrummet, men havde ikke selv tjekket dette. Hvis han ikke havde fået oplysningerne, havde han nok undersøgt det selv.

De havde lukket hullet til betonen for at undgå, at der ikke kom gløder ind i rummet bag betonen. K■■ og M■■■■ ville gå ind og lukke det, men han ved ikke om det var med en klud eller en plade.

W■■■■ har forklaret, at han er uddannet automatiktekniker, men arbejder hos C■■■■. I 2017 arbejdede han med stålmonter generelt. I februar 2017 havde han været der i ca. 1 år og havde ikke arbejdet med montage inden ansættelsen. Han var med til at lave selve skelettet til biografen. De startede oppe på p-dækket med at samle montage dele.

R■■■■ fik normalt oplysninger om de arbejder, de skal udføre. Han husker den pågældende mandag morgen. Han havde ikke lavet arbejde nede i byggegruben før opgaven. De fik først senere opgaver i denne. De fik at vide, at der skulle laves et hul til et afløb. De var nok blive hyret til dette, da de var på stedet. Det skulle laves med en skærebrænder.

De blev ledt ned til der, hvor de skulle udføre arbejdet. Hvem der gjorde det, ved han ikke. De holdt oppe på toppen med siden til ved trappen. Han firede udstyret ned og tændte for gassen. De kom ned til stedet ad en stige. Han riggede udstyret til og stod bag R■■■■. Han har i dag et certifikat, men husker ikke, om han havde det i februar 2017.

De havde en pulverlukker med. Der var andre til stede, men han husker ikke, hvem det var. Da han riggede til, gik R■■■■ med en fra B■■ nede i gruben og fik vist, hvor der skulle laves et hul. Tømrer K■■ var også med. Det er K■■■■, som udførte opgaver for G■■■■. K■■ og manden fra B■■ var der, da han og R■■■■ kom. Senere gik de andre ind på indersiden for at se, om der var noget brændbart materiale, og han så dem ikke mere. R■■■■ spurgte, hvad der var bag spunsen, og om der var noget, som kunne

brænde bag denne. Samtalen har han ikke overhørt, men har fået det at vide af R [REDACTED] bagefter. De kunne ikke rigtig give noget svar, så K [REDACTED] og den anden gik ind og kiggede, og de gav derefter grønt lys til dem. De andre kunne se gennem betonen, hvad der var. Der blev sagt, at de kunne gå i gang. Enten ringede de til R [REDACTED], eller også gik den anden ud og sagde Go, før R [REDACTED] startede.

Derefter gik R [REDACTED] i gang med at lave et prøvehul. Han husker det umiddelbart som om, at han først så de to andre, da de var i gang med at slukke branden, men der var rimelig meget panik på.

Han kunne se, at der var ildrødt inde i hullet, og at der kom sort røg op af spunsen. De aktiverede pulverslukkeren gennem hullet, og de puttede også vand ind ad hullet. Der var ingen vandforsyning, men en vandpyt, som de øsede vand op ad med hænderne ind af hullet. Han husker ikke, om der var en vandslange. De fik stort set det meste slukket, så det bare ulmede. Brandvæsenet kom og sørgede for, at det ikke bredte sig.

Han ved ikke om, der blev udfyldt en blanket om varmt arbejde. Han er bekendt med, at en sådan skal udfyldes.

H [REDACTED] har forklaret, at han ikke var på pladsen den pågældende dag den 27. februar 2017, idet han var på kursus. Han var ikke med til mødet dagen efter, men fik mail af referatet. Han var dengang byggeleder hos G [REDACTED], og I [REDACTED] var projektleder hos samme, der var totalentreprenør. De var ikke bygherre. De havde underentreprenører med inde over. G [REDACTED] udførte selv beton arbejdet med støbning af bundpladen og at rejse betonvæggene. B [REDACTED] stod for udgravningen og havde entreprisen herpå. C [REDACTED] stod for noget stål arbejde.

Der skulle laves dræn i et hjørne. Drænet var en del af B [REDACTED]s entreprise, da de skulle lave anlægsarbejdet. Der var et virvar af eksisterende og gamle kloakledninger. Z [REDACTED] lavede spuns mod hovedgaden og eksisterende bygninger og bankede pæle i. B [REDACTED] lavede det andet anlægsarbejde inkl. dræn.

Han husker ikke, at han var med i, at det skulle laves. Foreholdt et byggemøde-referat fra den 21. februar 2017 husker han ikke byggemødet i dag, men de havde et ugentligt koordineringsmøde. Han husker ikke, om de drøftede det. Han var normalt referent fra møderne. Han var byggeleder, men husker ikke konkret dette møde. At der var fare for, at noget kunne ske, var der nok ingen, som havde tænkt over. Han ved ikke, om der var boret et hul i betonvæggen til et dræn.

K [redacted] var en, som vidnet brugte allround til alt muligt arbejde, mere end en sjakbajs. Det var en, som han havde antaget til blandet andet til at hjælpe med det sikkerhedsmæssige, og til at lave støvvæg eller alt muligt. Sikkerhedsansvaret lå hos G [redacted] og ikke hos K [redacted].

Q [redacted] har forklaret, at han i 2017 havde ca. 25 ansatte i sit firma C [redacted]. Der var nok 10 mand i marken. De andre ansatte konstruerede stålelementer. Han er udlært smed og tillært direktør. Han startede firmaet i 2010.

De udførte hovedkonstruktionen i stål, lavede trapperne, og til sidst den ydre beklædning af facader. Den anden del af spunsen blev de tildelt efter regning efterfølgende. Det var ikke en del af den aftalte entreprise. Han fik at vide, at de skulle lave hul i spunsen. Han blev ringet op af M [redacted] fra B [redacted], I [redacted] fra G [redacted] eller H [redacted] om, at de skulle skære hullet. Indtil i dag mente han, at det var B [redacted], der gav dem opgaven. Han havde næsten sin daglige gang på E [redacted].

Han havde ikke kendskab til, hvad der var på den anden side af spunsen. Selve kælderen var en labyrint af gange mv.

Han fik at vide, at der skulle laves et hul i en spunsvæg, og de har lavet meget spunsarbejde tidligere andre steder. De havde redskaberne til at kunne lave et hul. Det er som udgangspunkt en skærebrænder, man anvender. Spunsen er den gamle byggebro i forhold til naboejendommene for flere år siden. Han har ikke været inde og se bagsiden af spunsen, men kun den i kælderen, hvor de skulle afkorte denne. Da havde de ikke en kontrakt.

Han vidste godt, at det var den gamle spuns. Han kendte ikke dengang til hullet ind i AF [redacted]'s lager. Han havde ingen forventning om, at det var muligt, at der kunne komme røg ind i bygningen. Det var en nyere bygning, og der er normalt en afgrænsning til bygninger. Han forventede, at selve bygningen var tæt. Han har aldrig før set, at der var flamingo i forhold til en sådan høj bygning.

Han hørte lidt sent om branden, da han først læste det på Facebook. Han ringede til sine folk med det samme, men de havde haft fokus på slukningsarbejdet og panikken.

Han har tidligere haft certifikat til at udføre varmt arbejde. Det plejer at være den, som man udfører arbejdet for, som kommer med en blanket, f.eks. hos Linak eller Danfoss. Det var der ikke på denne sag.

Han husker ikke, om han havde en drøftelse med den, som varskoede ham om opgaven, om der var brandbart bag ved spunsen.

Der var et møde dagen efter i G [redacted]s lejemål, hvor de normalt holdt møder. De involverede var der. Han havde R [redacted] med. I [redacted], K [redacted] og M [redacted] var der også, og måske H [redacted]. Han havde behov for at vide, hvor det lå. De drøftede, hvem der bestilte dem, og han mente, at det var B [redacted]. De drøftede også hændelsesforløbet, herunder at R [redacted] havde haft en dialog om noget var brandbart, inden han påbegyndte arbejdet. De drøftede også slukningsarbejdet.

Han kiggede referatet fra mødet den 28. februar 2017 gennem, og punkterne var det, som blev drøftet. Under mødet var der ikke usikkerhed om, hvem der stod for opgaven. Hvis han skulle have sendt en regning, ville den være sendt til B [redacted]. Mødet var ikke diskuterende, og det var først efterfølgende, at der kom meninger i mails. Han havde bedt om mødet for at få et nedskrevet hændelsesforløb. Det, der kom frem i referatet fra mødet, var retvisende for indholdet af mødet. Referat bliver sendt efterfølgende, og ligesom ved byggemødereferater bliver der spurgt, om der er bemærkninger.

K [redacted] var hyret af G [redacted] til at lave alt muligt. Det var et godt tiltag og ikke normalt. K [redacted] kunne ikke give ordrer. H [redacted] og I [redacted] var K [redacted]s arbejdsgiver, men Per var rigtig hjælpsom og rar.

Han var hele tiden af den klare overbevisning, at det var B [redacted], som havde hyret dem til at skære hullet. Hvis I [redacted] eller H [redacted] fra G [redacted] havde ringet, havde han nok sagt, at det var G [redacted], som havde hyret dem.

Han kender godt til en entreprisforsikring. De har ikke talt om forsikringsforhold.

X [redacted] har forklaret, at han kom til A [redacted] i 2005 som taksator indenfor bygnings-skader. Han har beskæftiget sig med samme i ca. 20 år. Han blev ringet op af Y [redacted] fra Dansk Bygningskontrol om skaderne. Han tog den 28. februar 2017 ned til E [redacted] og mødtes med bl.a. U [redacted] lidt over kl. 11.00. De gik ned og gennemgik skaderne hos AE [redacted] i deres lokaler. Han fik forevist hul i spunsvæg, men var ikke nede i udgravningen. Der er en vareelevator inde i forretningen.

Der var et tyndt lag sod overalt i forretningen, hvor de kiggede.

Der blev ved med at lugte af røg fra elevatoren, men de kunne ikke finde ud af, hvor den kom fra. Men de fandt ud af, at den var kommet som en skorstenseffekt oppe fra brandstedet. De tilkaldte Refa, som gennemgik det tekniske. Der var ingen klorider i forretningen.

Han mente, at der var ca. 13-14 meter fra brandstedet til lagerlokalet ud fra bygningstegningen side 110.

Der var en grim lugt. Alt emballage og stoffer mv. tager mod lugten med det samme, og det er utroligt svært at gøre rent. Det vil ikke kunne vaskes af og sælges som nyt. Det er for dyrt at vaske pap mv. af, når en mand skal have 500 kr. i timen, og spørgsmålet var, om man kan skaffe nye kasser til varerne.

Røg og vand finder altid den letteste vej at bevæge sig. Da de kom ind i gangene og kælderen, fik de fuget til, og derved stoppede lugten. Refa vaskede elevatoren og skadesservicefirmaet vaskede bygningen. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt skaden var atypisk.

Han var på stedet ca. 2 timer. Han var der igen den 2. marts 2017, hvor han og Y■■■■ var igennem og tage billeder, da de kravlede i gangene. Det lugtede stadig ved elevatoren, og der blev igen gjort rent. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt der var mangler ved elevatoren. Skadesservice var inde i nogle gange og skumme revner til ved elevatoren, hvorefter lugten stoppede med at komme op i elevatoren, jf. fotos på side 435. Han var ikke selv dernede, og måske var det almindelige revner. Sodlugten forsvandt derefter. Han ved ikke men vil tro, at elevatoren var der fra starten.

Han havde ikke noget med indbotaksering at gøre og indhente ikke tilbud på dette. Han var også nede i lageret, men husker ikke, om han var i alle lagerrum. Det var U■■■■, som skulle have med det at gøre. Han husker ikke, om der var sod eller lugt i lageret.

Ejerforeningen E■■■■ F■■■■ havde forsikret bygningen. Han har ikke sat sig ind i, om der er tegnet en entrepriseforsikring.

Forevist policen side 542, har han ikke haft kontakt med kolleger om, at der var denne forsikring. Han ved ikke, om G■■■■ også er forsikret generelt hos A■■■■. Det er hovedkontoret, som finder ud af, hvem en regressag skal føres mod.

De drøftede meget med skadesservice, hvor lugten kom fra. Den kunne lige så godt komme fra ydersiden, som ind gennem elevator. Skadesservice arbejdede for E■■■■. Han bad dem ikke om at fuge. Han ved ikke, om fugning i givet fald kan hindre fremtidig sod.

Han har ikke set ind i hulrummet. Det var Y■■■■, som tog billederne. Han var ikke med, da de blev taget. Y■■■■ var nede i et dybt hul, men han ved ikke hvor i E■■■■, det var. Han mindes ikke at have været inde i AF■■■■'s lagerrum.

Forevist fotos side 425-426, ved han ikke, hvor de er taget.

K [redacted] har forklaret, at han har tømrerfirmaet J [redacted]. Han var pladsmand, arbejdede for G [redacted] og fakturerede anvendt tid. Han lavede alt fra oprydning, tømrerarbejde mv. H [redacted], som var byggeleder, og I [redacted] var dem, som han refererede til. I [redacted] var der 2 -3 dage om ugen. H [redacted] var der for det meste.

Han deltog ofte i sikkerhedsmøder, hvis der var noget, som skulle udbedres. Han var ikke sikkerhedsansvar.

Vedrørende mødet den 21. februar 2017 har han forklaret, at han var anført under G [redacted] i referatet. Der var noget med, at et dræn skulle ind gennem spunsen i hjørnet. Han husker ikke drøftelserne på mødet nærmere. Han tror, at han fik referaterne tilsendt.

Foreholdt punkt 1.6.3. side 108, mindes han ikke noget om dette.

Han var på pladsen om morgenen den 27. februar 2017. Han husker ikke, om han gik nede i udgravningen og så, at smeden riggede til. Måske var han nede i gruben inden hulskæring, men han husker det ikke. Han husker godt M [redacted], som deltog i møderne. Han mener, at M [redacted] også var der om morgenen. Han husker ikke, om han havde nogle opgaver den dag. Han har sikkert været på den indvendige side i kælderen, også i AF [redacted]'s lager. Han mindes, at han var inde og suge vand op i lokalet.

Han husker ikke, at han skulle have været med i overvejelser om, hvordan man ramte det rigtige sted. Han husker ikke, om han har været med, hvor der blev lyst med en lommelygte ind i hullet. Han er ikke sikker på, om nogen ringede til ham og sagde, at der var noget galt. Han var derover, da brandvæsenet kom. Måske har han deltaget i en umiddelbar slukning. Forespurgt husker han godt, at der var en pulverslukker.

Han husker, at røgen trak ind i AD [redacted]. Han har senere fået at vide, at røgen gik uden for spunsen og ind.

Han husker ikke mødet den 28. februar 2017, men han har været der, jf. det foreviste referat.

Siden 2017 er vidnet ikke blevet kontaktet angående sagen, som han ikke har tænkt mere over.

I [redacted] har forklaret, at han er projektleder hos G [redacted] gennem knap 23 år. Han var projektleder i forbindelse med projektering og udførelse af biogra-

fen i E [REDACTED]. Han havde en byggeleder, H [REDACTED]. Han havde sideløbende et projekt i Silkeborg, så han var i gennemsnit 2-3 dage i F [REDACTED] på det tidspunkt.

Han var med i planlægningsfasen og indhentede priser. G [REDACTED] var totalentreprenør. Han ved ikke, om de havde ejerinteresser. De havde vist været inde over det, men det fik han ikke noget nærmere at vide om. C [REDACTED] var en af deres underentreprenører. Hvis andre entreprenører på pladsen skal have lavet noget smedearbejde, bruger de ofte den samme smed.

G [REDACTED] stod for beton arbejde og betonelementmontagen. B [REDACTED] stod for jord, kloak og belægning.

Der var et byggemøde den 21. februar 2017. Det var forskelligt, hvem der ledte møderne. H [REDACTED] skulle oplæres i at være byggeleder, og vidnet sad som den erfarne på sidelinjen.

Forevist punkt 1.6.1. på side 107, husker han ikke i detaljer, at drænet skulle ændres. B [REDACTED] havde kloakentreprisen og dermed ansvaret for dræn.

Forevist punkt 1.6.2. står kloakmanden for selve rørene ude i jorden, indtil og med de er inde i betonen. Når de er synlige indenfor, er det vvs-mandens ansvar. Dette er dem normale opgavefordeling.

Vedrørende punkt 1.6.3. har han forklaret, at G [REDACTED] har tegningsmateriale fra rådgivere, og når man går i gang med en proces, kan de faktiske ledninger vise sig, at det ikke kan lade sig gøre som planlagt. Der kan derfor komme ændringer, men disse må ikke gå ud over effekten, men man kan godt lave om på en ledningsføring, hul gennemføring mv. i forhold til det oprindelige. Det kan ændres, men de skulle konkret gennem spunsen i E [REDACTED] med drænrøret under alle omstændigheder. De har ikke lavet nyt dræn omkring E [REDACTED]. Spunsen er banket hele vejen omkring E [REDACTED], da dennes p-kælder ligger væsentlig dybere end omgivelserne. Hele biografen står på pæle, da den er så tung, at spunsen ikke kan holde til den.

Der lå et hus der, hvor de gravede ud. For at dette ikke oprindeligt skulle styrte ned i p-kælderen, skulle der bankes en spuns ned rundt om hele E [REDACTED]. De har tegninger på væggen i byggepladskontoret, og hvis der kommer ændringer, aftales det på møder. Der bør være opdaterede tegninger, hvor de rigtige dræn er indtegnet.

G [REDACTED] i referatet står for G [REDACTED]. At der står, at "G [REDACTED] står for hulskæring..", kan dreje sig om hul i betonen. Det er inde i selve bygningen og ikke i spunsen.

G [REDACTED] kan ikke skære i stål. Derfor aftalte B [REDACTED] og smeden indbyrdes om

skæring af hul i spunsen. Det er en meget normal procedure, at der mellem professionelle samarbejdspartnere aftales, hvem der gør hvad.

Han vidste, at der skulle laves en gennemskæring af spunsen. De drøftede ikke præcis, hvor de skulle ramme. Det tog B■■ sig af på stedet, og B■■ arbejder efter nogle normer, for ikke at miste deres autorisation. Det vigtigste var, at drænet lå rigtig og fungerede optimalt. Indvendig var der plads nok, så det var vigtigst, at drænrøret lå rigtigt i udgravningen.

Han har været i alle rum i E■■. Han er ikke bekendt med, om der skulle være lavet et hul i betonen først. Det har han ikke bidt mærke i.

Den 27. februar 2017 var han først i Silkeborg og kom først senere op ad dagen til F■■. Da han kom på pladsen, var skaden sket.

Normalt laver man spunsvæggen først og derefter bundpladen og væggene. Det er normalt, at man isolerer mellem spunsvæggen og betonen. Man besigtiger altid forholdene, inden man går i gang, da det faktiske kan være anderledes end på tegninger. Isoleringen sidder mellem betonen og spunsen. Han ved ikke om isoleringen konkret var hæftet på beton eller spuns. Det kan være forskelligt, alt efter om det er en væg, der støbt på stedet og fastgjort på spunsen, modsat en betonelementvæg, hvor isolering kommer i før eller efter opførelsen. G■■s Aarhusafdeling var også med i forbindelse med opførelse af den oprindelige E■■. Han ved ikke, hvordan isoleringen konkret var lavet.

Der blev holdt et møde den 28. februar 2017. Han indkalder altid parterne til et møde bagefter, når der er sket en skade eller ulykke. Han indkalder alle for at drøfte, hvad der skete på dagen. Det er hans erfaring, at man eller ikke kan huske noget efter en uge. Han gennemgik punkterne punkt for punkt for at huske det efterfølgende. H■■ var der ikke. Han husker mødet, og det var indkaldt for at præcisere, om alle var enige om, hvad der skete den pågældende dag.

B■■ var ordret af G■■ til opgaven, da der skulle skæres hul i spunsen. B■■ vidste, hvor røret kom helt præcis, så B■■ sammen med smeden kunne finde det rette sted.

Om punkt b i referatet har han forklaret, at det er normalt, at man ordrer ved hinanden indenfor branchen, hvis man ikke selv kan lave opgaven.

Punkt c. Han har skrevet om M■■ og K■■, da han fik dette fortalt under mødet. Ellers ville han ikke skrive dette. Det var disse to, som sagde, at de havde været nede og se polystyren mellem spuns og bagvæggen.

Punkt d. Han skrev også, at smeden havde spurgt B■■■■s jordfolk, som han i dag ikke husker navnene på, om der var noget, som kunne brænde.

Punkt e. Det lille hul var for at lave et prøvehul.

Efter referatet kom der en kommentar fra C■■■■, jf. side 385. Han syntes, at det var mærkeligt, da den pågældende smed var med til mødet og var enig i, hvad der skete. Han spørger altid på disse møder, om man er enige om teksten. Smeden må derefter være gået hjem og talt med en overordnet om mødet.

Det, som Q■■■■ skrev, jf. side 387, var fair nok.

Han mindes ikke, at han var involveret i en sodskade hos AE■■■■. Der er en indvendig elevator, men den var inde i deres lejemål fra kælder op til stuen. Det var en lille vareelevator, som kom til, da selve E■■■■ blev udført. AE■■■■ var en gammel bygning, som E■■■■ blev bygget sammen med. Der er ingen p-kælder under forretningen, og spunsen går langs med butikken, så denne ikke faldt ned ved opførelse af E■■■■.

C■■■■ lavede også noget arbejde med bjælker under jorden, fra elevatoren og mod højre på side 110, hvor toppen af spunsen blev afkortet. Han husker at have set byggeaffald, men han husker ikke, om der var isolering.

Han husker, at der var problemer med vandskader, men ikke nærmere om sodskader. S■■■■ sagde, at der var forskellige røgskader. Det var S■■■■, som havde dialog med lejerne. Han havde ikke noget med det at gøre. Lederen i AE■■■■ husker han dog godt, da hun havde et iltert temperament.

Han har fået fortalt, at polystyren var mellem spuns og betonvæggen. Han ved dog ikke, hvordan isoleringen konkret var lavet.

Overfor bygherre står de for alt som totalentreprenør, herunder stål, dræn og udgravning mv. De gav opgaver i underentreprise til fagentreprenører.

Vidnet har supplerende om mødereferatet side 106, "G■■■■ søger for hulskæring" forklaret, at det betyder, at G■■■■ koordinerede rørføring. Synlige rør indenfor var en del af vvs-arbejder, dvs. indvendig fra betonen. De sørger altid for i kontrakterne at medtage hultagning. Punkt 1.6.2 tror han, kun vedrører de indvendige vægge. Han husker ikke den konkrete drøftelse om dette punkt, idet der er rigtig mange punkter i en byggefase. Hullet udefra er man slet ikke i tvivl om, hvor skal ligge, da det vedrører dræn. Han husker ikke, hvem der skar hullet i betonen. Måske har H■■■■ koordineret dette. Det var entreprenører- ne på pladsen, som skulle sørge for det praktiske.

Byggemødereferater laves på en anden måde end referatet fra den 28. februar 2017. Normalt lavede H [REDACTED] smånotater, og derefter blev der sendt et referat ud typisk senest dagen efter.

Om oplysningen om manglede polystyren, jf. side 383, mente han, at han fik denne oplysning fra K [REDACTED]. Man kan ikke komme mellem spuns og betonvæg, da der er ikke afstand.

Forevist foto på side 426, ses polystyren at være sat fast bag ved spunsen. Han har ikke været der. Det øverste foto er dækket under gulvet i AE [REDACTED] og ikke ved udgravningen. Han ved ikke om den konkrete spuns er støbt. Da der er en spids skakt og meget dyn, er det nok ikke elementer.

Forsikringsforhold tager Å [REDACTED] sig af i alle tilfælde hos G [REDACTED] [REDACTED]. Vidnet går ikke så meget op i forsikringsvilkårene. Han kender ikke til, hvem der er dækket under ansvarsdækningen på entreprisforsikringen.

Parternes synspunkter

A [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

2.5. Sammenfattende anbringender

2.5.1. Ansvarsgrundlag, kausalitet og adækvans

A [REDACTED] gør overordnet gældende, at B [REDACTED] og C [REDACTED] er erstatningsansvarlige for de skader og de omkostninger, som A [REDACTED] som løseforsikringselskab har udbetalt forsikringsydelse for.

A [REDACTED] gør videre gældende, at der gælder et særligt skærpet ansvar for skader opstået under udførelse af arbejder, som kan medføre fare for brand (varmt arbejde) som de i nærværende sag udførte arbejder.

A [REDACTED] gør overordnet gældende, at røg-/sodudviklingen er opstået som en direkte konsekvens af det svejse-/skærearbejde, som C [REDACTED] [REDACTED] forestod efter ordre og under instruktion fra B [REDACTED].

Dette svejse-/skærearbejde blev forberedt og udført af B [REDACTED] og C [REDACTED] [REDACTED] i samvirke. Ansvar for at arbejderne blev udført fagmæssigt forsvarligt og at de forholdsregler der bør iagttages for at undgå brand er iagttaget påhvilede således også B [REDACTED] og C [REDACTED] i fællesskab.

Det er ubestridt, at B [redacted] havde faktisk viden om at der bagved spunsvæggene var polystyren som er brandbart, men ikke gav denne oplysning videre til C [redacted], som B [redacted] havde ordret til at udføre svejse-/skærearbejdet.

Det er ligeledes ubestridt, at C [redacted] ikke selv foretog selvstændige undersøgelser af materialerne bagved spunsvæggen inden de påbegyndte svejse-/skærearbejdet, men antageligt forlod sig på en mundtlig instruks fra B [redacted] om, at der ikke var brandbart materiale bagved spunsvæggen.

A [redacted] gør således overordnet gældende, at B [redacted] har tilsidesat sin instruktions- og tilsynsbeføjelse overfor C [redacted].

Videre gør A [redacted] gældende, at B [redacted] ved M [redacted] ved at oplyse C [redacted] at der brandbare materialer bagved spunsvæggen, har udvist klar ansvarspådragende adfærd, idet M [redacted] var bevidst om, at der var polystyren bagved spunsvæggen. Denne oplysning skulle og burde være videregivet til C [redacted], idet skaden i så fald ikke var indtrådt. Det udgør således et klart ansvarspådragende forhold at M [redacted] fejlinformerede C [redacted].

Videre er det ubestridt af C [redacted], at de ikke foretog egne selvstændige undersøgelser af forholdene bagved spunsvæggen på trods af at de skulle til at udføre arbejder på spunsvæggen, som kunne medføre risiko for brand og dermed væsentlig materiel skade.

A [redacted] gør således gældende, at C [redacted] har udvist ansvarspådragende fejl og/eller undladelser ved ikke at udføre egne relevante og nødvendige forundersøgelser af hvilke materialer der var bagved spunsvæggen inden de påbegyndte deres svejse-/skærearbejder, idet C [redacted] således ikke har sikret sig, at arbejdet kunne udføres fuldt sikkerhedsmæssigt forsvarligt og uden risiko for skade på tredjemands ejendom.

A [redacted] gør videre gældende, at C [redacted]s medarbejdere ikke berettiget kunne forlade sig på en eventuel mundtlig tilkendegivelse fra B [redacted]s medarbejdere om forholdene på pladsen, idet det var C [redacted] som var den specialiserede virksomhed indenfor svejse-/skærearbejder.

Det må tilsvarende anses som en skærpende omstændighed, at C [redacted]s medarbejder, R [redacted] har certifikat fra DBI til udførelse af varmt arbejde (bilag N) og desuagtet tilsidesætter en helt grundlæggende opgave som at udføre nødvendig og relevant rekognoscering,

inden han påbegyndte svejse-/skærearbejderne. Der er således tale om en klar faglig fejl, som er den direkte årsag til den indtrådte skade.

C [redacted] har således udvist så betydelige og klare faglige fejl og/eller undladelser, at karakteren af den udviste uagtsomhed må medføre, at beviskravene for de øvrige erstatningsbetingelser (årsagssammenhæng, adækvans og tabet) lempes betydeligt eller helt vendes, således det er B [redacted] og C [redacted] der skal dokumentere, at der ikke er tale om et kausalt og adækvat tab.

Retten kan således lægge til grund, at C [redacted]s medarbejdere ikke har udvist den tilstrækkelige eller nødvendige faglige omhu i relation til brandforebyggende foranstaltninger inden igangsættelsen af deres arbejder.

Det følger af fast retspraksis, at varmt arbejde er at anse for et særligt risikobetonet arbejde i relation til risikoen for brand, hvorfor både planlægningen og udførelsen af varmt arbejde kræver særlig agtpågivenhed og overholdelse af en række sikkerhedsforholdsregler for at undgå brand.

Udviser virksomhederne ikke denne forsigtighed og omhu i relation til brandforebyggelse pålægges de erstatningsansvar, jf. blandt andet U 1964.309 V, U 1992.287 H, U 2005.2416 H samt landsrettens præmisser i U 2015.1825 Ø.

A [redacted] gør overfor B [redacted] gældende, at B [redacted] har udvist selvstændige ansvarspådragende fejl og/eller undladelser, som medfører at B [redacted] er selvstændigt erstatningsansvarlig for de indtrådte skader ved at fejlinformere C [redacted], som var underlagt B [redacted]s instruktions- og tilsynsbeføjelse.

Videre gør A [redacted] gældende, at B [redacted] som opdragsgiver for C [redacted] hæfter for C [redacted]s selvstændige ansvarspådragende fejl – særligt i en situation hvor B [redacted] havde positiv viden om at der var brandbart materiale (polystyren) bagved spunsvæggen, men desuagtet denne viden fejlinformerede C [redacted], jf. blandt andet FED 1995.698 Ø.

En videregivelse af opdrag der medfører særlig skadesrisiko kan således ikke efter retspraksis ske uden den erstatningsretlige konsekvens, at opdragsgiveren hæfter for ansvarspådragende fejl udvist af den udførende entreprenør. Retspraksis på området er omfattende, jf. f.eks. U 1999.1821/2 H, U 2002.780 H, U 2011.433 H samt U 2015.1825 Ø.

På ovenstående baggrund gør A [redacted] således gældende, at B [redacted] og C [redacted] samlet og hver for sig har udvist ansvarspådragende fejl og/eller undladelser, som medfører, at de er erstatningsansvarlige. Videre hæfter B [redacted] ligeledes for C [redacted]s ansvarspådragende fejl som hvervgiver for C [redacted], hvorfor A [redacted] gør gældende, at B [redacted] og C [redacted] er erstatningsansvarlige overfor A [redacted] insolvidum.

A [redacted] gør gældende, at der er årsagssammenhæng mellem den indtrådte brand med deraf følgende røg-/sodudvikling og de skader, som er indtrådt på A [redacted]s forsikringstagers varelager. Det fremstår som ubestrideligt, at sodlaget på varelageret skal anses som en direkte konsekvens af de af B [redacted] og C [redacted] udviste ansvarspådragende fejl og/eller undladelser.

Videre gør A [redacted] gældende, at det må anses for fuldt ud påregneligt for en entreprenør som påbegynder et risikobetonet arbejde som varmt arbejde, at der kan opstå brand med deraf følgende røg-/sodudvikling. Det gøres videre gældende, at det er fuldt ud påregneligt, at en sådan brand med deraf følgende røg-/sodudvikling kan medføre skade på tredjemands ejendom med deraf følgende tab til følge, hvilket burde have stået B [redacted] og C [redacted] klart ved igangsættelsen af arbejderne.

B [redacted] og C [redacted] er under sagen fremkommet med indsigelser mod påregneligheden, hvilke i det hele fremstår ukonkrete og udokumenterede. Disse indsigelser er således også bestridte af A [redacted], idet hverken B [redacted] eller C [redacted] har godtgjort noget grundlag for at vurdere indsigelsernes

Bemærkningerne om bygningsindretninger, blower door-test mv. fremstår som klare efterrationaliseringer fra C [redacted]s side, hvilke retten i det hele bør se bort fra.

Havde B [redacted] eller C [redacted] fundet sådanne test relevante inden udførelsen af svejse-/skærearbejderne havde de en faglig forpligtelse til at efterspørge oplysningerne. Dette gjorde hverken B [redacted] eller C [redacted], hvilket tydeligt understreger, at oplysningerne ikke havde relevans/betydning for deres tilgang til opgaven. Tilsvarende må det anses for en relevant del af entreprenørens egne forundersøgelser relateret til gennemførelsen af risikobetonede arbejder.

Der er således intet grundlag for at lade A [redacted]s krav nedsætte som følge heraf.

Henset til de klare faglige fejl der er begået gør A [REDACTED] således overordnet gældende, at bevisbyrden for at der er tale om inadækvate skader må påhvile B [REDACTED] og C [REDACTED].

Denne bevisbyrde er ikke løftet eller på nogen måde søgt sandsynliggjort af B [REDACTED] og C [REDACTED].

2.5.2. Tabsopgørelsen og renter

A [REDACTED] gør overordnet gældende, at tabet er opgjort korrekt og dokumenteret i nødvendigt/relevant omfang. A [REDACTED]s påstand modsvare de omkostninger, som A [REDACTED] har været forpligtet til at afholde i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale (bilag 17).

Yderligere gør A [REDACTED] gældende, at karakteren af den af C [REDACTED] udviste uagtsomhed må komme B [REDACTED] og C [REDACTED] til skade i forbindelse med rettens vurdering af de fremkomne indsigelser mod det fremsatte krav. Der er ikke fremkommet reelle eller indholdsmæssigt relevante indsigelser mod tabsopgørelsen, hvorfor A [REDACTED] gør gældende, at tabsopgørelsen i bilag 13 kan lægges til grund ved rettens afgørelse.

Særligt henset til at A [REDACTED] har forhandlet tabet/forsikringsydelsen ned med ca. 1/4 fremstår indsigelserne mod tabsopgørelsen som irrelevante.

Domstolene har i en række tilfælde lagt til grund, at forsikringselskaber har en naturlig interesse i at begrænse udgifterne til skadeudbedring, og at forsikringselskaber derfor som udgangspunkt ikke udbetaler større erstatning til forsikringstageren eller skadelidte, end hvad der er krav på efter forsikringsbetingelserne og tabets størrelse, som for mange posters vedkommende ikke kan beregnes præcist, men som fastsættes efter forhandlinger mellem parter med modstridende interesser under medvirken af særligt sagkyndige, jf. f.eks. U 2013.1996 H.

Det må således have formodningen for sig, at A [REDACTED] ikke har udbetalt mere til sin forsikringstager, end det som er nødvendigt til dækning af skaden og som A [REDACTED] har kunne forpligtes til i henhold til den indgåede forsikringsaftale.

A [REDACTED] gør gældende, at kravet skal forrentes, jf. rentelovens § 3, stk. 4 fra stævningstids-punkterne, hvilket medfører, at der skal betales procesrente af kr. 2.876.604,20

- fra 7. juli 2019 for så vidt angår B [REDACTED], og

- fra 14. oktober 2019 for så vidt angår C [REDACTED]

..."

B [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Anbringender og indsigelser

For så vidt angår A [REDACTED] (herefter "A [REDACTED]"),
gøres følgende gældende:

Det påhviler A [REDACTED] at godtgøre, at sagsøgte (herefter "B [REDACTED]") eller nogen, for hvem B [REDACTED] måtte hæfte, har handlet ansvarspådragende eller udvist ansvarspådragende forsømmelser i anledning af brandskaden den 27. februar 2017.

A [REDACTED] har ikke løftet den bevisbyrde, der påhviler A [REDACTED] i nævnte henseende.

Der var ikke indgået nogen aftaler med B [REDACTED] om, at B [REDACTED] skulle udføre arbejdsopgaven med hultagning i spunsvæggen. B [REDACTED] har heller ikke faktureret eller viderefaktureret nogen for opgavens udførelse. Ej heller har B [REDACTED] modtaget nogen faktura for opgavens udførelse.

Det påhvilede således ikke B [REDACTED] eller dennes folk at underrette udførende entreprenør om de risici, som arbejdsopgaven, den udførende entreprenør havde påtaget sig at udføre, måtte indebære i forhold til risikoen for skade på tredjemands ejendom. Det påhvilede heller ikke B [REDACTED] eller dennes folk at sørge for, at opgaven konkret blev udført på en given måde.

Arbejdsopgaven blev i øvrigt udført af en selvstændigt virkende tredje- mand, for hvem B [REDACTED] ikke hæfter, og som det påhvilede selv at foreta- ge alle nødvendige og tilstrækkelige forhåndsundersøgelser og -foran- staltninger med henblik på, at opgaven kunne udføres uden risiko for skade på arbejdsobjektet eller tredjemands ejendom.

Der forelå ingen aftale mellem udførende entreprenør og B [REDACTED] om, at B [REDACTED] skulle foretage de nævnte undersøgelser, og at den udførende en- treprenør dermed skulle have opfyldt sin forpligtelse til at sikre sig, at

arbejdsopgaven kunne udføres uden risiko for skade på arbejdsobjektet eller tredjemands ejendom.

Måtte det kunne lægges til grund, at der var indgået en sådan aftale mellem udførende entreprenør og B■■■■, hvilket bestrides, er der i givet fald ikke tale om en aftale, som A■■■■ kan påberåbe sig, men som alene kan have betydning i det interne forhold mellem udførende entreprenør og B■■■■.

Derudover skal det bemærkes, at udførende entreprenør havde samme muligheder som alle andre på pladsen for at foretage alle nødvendige forundersøgelser og for at træffe alle nødvendige foranstaltninger til imødegåelse af risikoen for skade på arbejdsobjektet og tredjemands ejendom. Endvidere var underentreprenøren som den part, der havde påtaget sig at udføre opgaven, i modsætning til B■■■■ forpligtet til at foretage de nævnte forundersøgelser og træffe de nævnte foranstaltninger.

Der er således heller ikke årsagssammenhæng mellem en eventuel forsømmelse fra B■■■■s side i det interne forhold mellem udførende entreprenør og B■■■■ og brandskadens indtræden den 27. februar 2017.

Måtte det blive lagt til grund, at B■■■■ var opdragsgiver i forhold til udførende entreprenør, er sidstnævnte fortsat at anse som selvstændigt virkende tredjemand. I forhold til krav på erstatning uden for kontrakt, som der er tale om i denne sag, hæfter B■■■■ ikke på ulovbestemt objektivt grundlag for fejl og/eller forsømmelser begået eller udvist af selvstændigt virkende tredjemand.

Endvidere er det ikke godtgjort af A■■■■, at de angivne skader på løsøret i varelageret er en påregnelig skade i erstatningsretlig forstand.

Krav på erstatning burde i øvrigt rettelig have været rejst overfor bygherre eller hovedentreprenør, som under alle omstændigheder er nærmere end B■■■■ til at bære risikoen for den indtrådte skade henset til bygningsindretning og -konstruktion og interessen i arbejdets udførelse.

Derudover har A■■■■ ikke godtgjort berettigelsen af det rejste krav på erstatning, hverken i henseende til skadeårsag/-omfang eller i beløbsmæssig henseende. Den foreliggende dokumentation for kravet er ikke fyldestgørende og vidneforklaringer fra medarbejdere hos eller person tilknyttet A■■■■ kan ikke træde i stedet for den manglende dokumentation for berettigelsen af det rejste krav på erstatning.

Der mangler således fx lagerstatusopgørelser og regnskaber med specifikation og opgørelse af aktiverne hos A [REDACTED]s forsikringstager på tidspunktet for sodskadens indtræden. Der savnes endvidere dokumentation for skadesomfang, herunder dokumentation for adækvate foranstaltninger truffet til begrænsning af skaderne og deres omfang. Det er heller ikke godtgjort, at der ikke kunne være opnået en højere pris for de varer, som A [REDACTED] afhændede til selskabets forsikrings- tager.

Det rejste er således på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt dokumenteret.

Det forhold, at der kan være en formodning for, at et forsikringssselskab ikke betaler mere end nødvendigt til dækning af den skade, der skal erstattes, kan ikke føre til, at det rejste krav kan anses for at være behørigt dokumenteret. Formodningen kan således ikke opretholdes, hvor der er tale om udredning af et erstatningskrav, som det kan påhvile tredje- mand at skulle dække.

Hvad angår C [REDACTED] (herefter "C [REDACTED]"), gøres følgende gældende:

I den udstrækning B [REDACTED] måtte blive anset som opdragsgiver i forhold til C [REDACTED], for så vidt angår opgaven med hulsikring i spuns den 27. februar 2017 i butikscenteret E [REDACTED], gøres det gældende, at der i så fald alene kan være tale om et hæftelsesansvar.

Som udførende entreprenør er C [REDACTED] således nærmest til at bære det endelige og fulde ansvar for skaden og dens erstatningsberettigende følger. Det kan ikke føre til andet resultat, at en medarbejder hos C [REDACTED] muligvis måtte have spurgt en medarbejder hos B [REDACTED] om forholdene bag spunsen, idet det påhviler C [REDACTED] som udførende entreprenør selvstændigt at foretage alle nødvendige undersøgelser til sikring af, at arbejdet kunne udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Hertil hører at tilvejebringe dokumentation for forholdene på stedet, hvor der skal udføres varmt arbejde, hvilket C [REDACTED] har forsømt.
..."

C [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

ANBRINGENDER:

Det gøres overfor sagsøger gældende,

at sagsøger har bevisbyrden for, at hændelsen ikke er dækket af den for byggeriet tegnede entreprisforsikring, og at bevis herfor ikke er ført.

Det er sædvanligt, at alle i entreprisen deltagende (inkl. underentreprenører) er relevant (ansvars-)dækkede af en for byggeriet tegnet entreprisforsikring. Den hos A [REDACTED] tegnede forsikring må anses for usædvanlig og byrdefuld for meddækkede entreprenører, da stort set al primært dækning bortfalder, såfremt ansvarsdækningen (der omfattet såvel person- som tingskader) alene dækker de i betingelsernes punkt 1.3 opliste (særlige) situationer.

Det gøres desuden i forhold til ansvarspådragende adfærd gældende,

at sagsøgte C [REDACTED] den konkrete hændelses omstændigheder taget i betragtning ikke har udvist culpa under udførelse af den bestilte opgave med at etablere et hul i en jernspuns, idet bla.

C [REDACTED] har udført opgaven på direkte og præcist defineret foranledning fra en entreprenør, til hvis entrepris opgaven hørte,

at C [REDACTED] således ikke udførte opgaven som led i egen underentreprise og ej heller er at anse som selvstændigt virkende tredjemand i traditionel entrepriseretlig forstand.

C [REDACTED]s hovedopgaver (stålkonstruktions-leverancer til G [REDACTED] [REDACTED] havde *ingen* sammenhæng med den opgave, der førte til brandhændelsen i nærværende sag.

Det skal tydeliggøres, at C [REDACTED] *ikke* i februar 2017 udførte egne opgaver på skadestedet (det i bilag 4 fotograferede byggeområde, hvor det senere blev indrettet 4 yderligere biografale).

Det skal ved culpavurderingen indgå,

at C [REDACTED] desuden på fagligt korrekt vis og omhyggeligt spurgte opdragsgiver til tilstedeværelsen af muligt brandbare materialer på den modsatte (og ikke for sagsøgtes medarbejdere synlige) side af spunsen, samt

at C [REDACTED] – bekræftet ved et dagen efter skaden udsendt og ikke bestridt hændelsesreferat – modtog svar, der ikke gav anledning til

professionel opmærksomhed på farer eller behov for egne supplerende undersøgelser, før man gik i gang.

Situationen og forventningen om at der intet brandbart var på spunsens inderside var bekræftet af tidligere i entreprisen (for G [redacted] [redacted]) udførte arbejder på en spuns, hvor der intet var på bagsiden.

På datoen – 27. februar 2017 – blev C [redacted] s medarbejdere; smed R [redacted] og W [redacted] afhentet/hidkaldt af M [redacted] (B [redacted]) og formodentlig tillige af K [redacted] fra C [redacted] s på daværende tidspunkt normale arbejdssted (pælearbejder i området over og i det oprindelige butikscenter) og taget med til stedet/ hjørnet, der ses på sagens fotos (de udvendige fotos). Det præcise hultagningssted blev anvist (var markeret) af de firmaer/personer, der hidkaldte C [redacted] s folk.

C [redacted] s medarbejder havde (også på skadestidspunktet) certifikat til udførelse af varmt arbejde, jfr. C [redacted] s bilag N samt forklaring herom.

Følgelig gøres gældende,

at sagsøgte C [redacted] således ikke på culpøst eller andet professionsbetinget grundlag er ansvarlig for hændelsen.

Overordnet gøres yderligere gældende,

at hændelsens følger/skaderne på varelageret under alle omstændigheder er en upåregnelig følge af den begrænsede hændelse et andet sted i komplekset, hvilken følge sagsøgte ikke bærer ansvaret for.

Den sagen omhandlede jernspuns udgjorde en del af (rand-) fundamentet for indkøbscentret E [redacted], hvorfor det må følge af almindelige regler (bygningsreglementer) og god byggeskik, at fundamentet og bygningen som helhed var tilstrækkeligt og relevant tætnet i forhold til klimaskærm, varmeudslip, lufttryk og andre faktorer. Byggeriet (af det oprindelige indkøbscenter) burde eksempelvis have været undergivet en trykprøvning via en såkaldt "Blower door-test", der sikrede, at bygningens indre dele var afskærmet fra de ydre fundamenter.

Den konkrete elevatorskakt (hvorigennem røgen tilsyneladende blev trukket ned til et lavere beliggende lagerlokale) er efter denne sagsøgtes oplysninger *ikke* etableret ved den oprindelige opførelse

af E [redacted], men er kommet til senere (evt. direkte til brug for AE [redacted] s varetransport).

Elevatorplaceringen er ikke synlig på de fremlagte tegninger (bilag 2), men denne befinder sig i en ikke ubetydelig afstand fra det sted, hvor branden og røgudviklingen foregik. Altså har røgen dels kunne bevæge sig fra det konkrete hjørne "mod venstre" bag jernspunnen over en ikke ubetydelig strækning, hvorfra røgen efter det oplyste yderligere både kom igennem bygningskonstruktioner (tætninger og dampspærre mv) ind i butikken og samtidig blev trukket via elevatorskakten ned og ind i lagerlokaler i andet etageplan.

For C [redacted] var det helt upåregneligt, at en mindre brand i en udvendig udgravning med en tidsmæssigt afgrænset røgudvikling kunne få alvorlige følger et helt andet sted i bygningskomplekset.

Endelig gøres gældende,

at det indtalte erstatningskrav ikke er udtryk for et tab, der kan overføres som krav mod sagsøgte, hvorfor kravet – såfremt et ansvarsgrundlag måtte statuere – skal reduceres i ikke ubetydeligt omfang efter Rettens skøn,

Det konkrete skadesomfang er ikke dokumenteret, og det påståede tab er opstået som følge af en for lempelig og imødekommende håndtering af sagsøgers forsikringstager som kunde. Dette bestrykes af sagens fotos udvisende alene meget begrænsede sodskader på em ballage samt af oplysninger (avisartikler) om "brandudsalg". Det kan udledes af bilag 6, at AE [redacted] købte eget varelager retur fra sagsøger for lidt under 25% af egne indkøbspriser, hvilket var "for billigt".

Det gøres over for medsagsøgte B [redacted] gældende,

at B [redacted] som primær entreprenør på selve skadestedet og som den part, der havde konkret viden om spunsopbygning og forhold på bagsiden af denne, er nærmest til at bære det fulde ansvar for skaden.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Ansvarsgrundlag mv.

Retten lægger til grund, at G [redacted] er hovedentreprenør på opførelse af en biograf i tilknytning til det eksisterende butikcenter E [redacted] i F [redacted]. Efter projektleder I [redacted] (G [redacted]) forklaring havde G [redacted] endvidere ansvaret for beton arbejde og betonelementmontage. B [redacted] er en af flere underentreprenører på projektet. B [redacted] har efter såvel I [redacted]s og N [redacted] [redacted]s (B [redacted]) forklaringer ansvaret for jord, kloak og belægningsarbejder. Retten finder, at etablering og lægning af dræn under biografgrunden udgør en del af B [redacted]s underentreprise.

Efter I [redacted]s forklaring sammenholdt med oplysningerne om det lave niveau mv. for dræn under biografen i forhold til de omkringliggende arealer lægger retten til grund, at det projekterede drænrør under alle omstændigheder skulle føres gennem såvel spunsvæggen som den bagved liggende betonvæg.

Det fremgår af referat fra byggemødet den 21. februar 2017, at drænløsningen blev ændret, og at M [redacted] fra B [redacted] skulle skitsere den aftalte ændring ind og fremsende denne til G [redacted]. Efter I [redacted]s forklaring sammenholdt med indholdet af mødereferatet og grænsefladerne for de enkelte entrepriser, finder retten, at ansvaret for skæring af hul i betonmuren hører under G [redacted] [redacted]s egen del af entreprisen, hvorimod brænding af hul i spunsvæggen hører under B [redacted]s underentreprise. Denne ansvarsfordeling underbygges af referatets pkt. 1-6.3 om, at "B [redacted] aftaler brænding af hul i eksisterende spuns med C [redacted] ...", samt at det efter samtlige forklaringer kan lægges til grund, at C [redacted] [redacted] meddelelse om den konkrete opgave om brænding af hul i spunsvæggen fra ansatte hos B [redacted]. Det støttes endvidere af det forhold, at hullet i betonvæggen hverken er udført af B [redacted] eller C [redacted]. Endelig støttes dette af referat fra afklaringsmødet den 28. februar 2017 pkt. b om, at "B [redacted] ved M [redacted] [redacted] ordrer Q [redacted] til at skære hul i eksisterende spunsvæg".

R [redacted], der er smed hos C [redacted] og har certifikat til at udføre varmt arbejde, har forklaret, at han forestod skæring af et prøvehul med en skærebrænder, hvilket efter vidnets forklaring er det nemmeste og hurtigste for at komme gennem en 12 mm jernspuns. Han kunne ikke se, hvad der var på den anden side af spunsen, men vidste, at der var boret et hul i betonen indvendigt.

Der er afgivet divergerende forklaringer om, i hvilket omfang R [redacted] [redacted] måtte have fået besked om eventuelt brændbart materiale bag ved spunsvæggen eller ej. Forklaringerne herom har dannet præg af en vis usikkerhed og afviger tillige på væsentlige punkter fra referatet fra afklaringsmødet, herunder om viden var gået tabt, hvem hos B [redacted] smeden havde kontakt med,

samt hvem der måtte have konstateret polystyren eller ej forud for arbejdets igangsættelse. Retten finder, at oplysning om eventuel viden om polystyren bag spunsvæggen ikke er kommet til smedens kundskab, ligesom det under alle omstændigheder kan lægges til grund, at smeden ikke selvstændigt foretog egne iagttagelser for at sikre sig mod forekomst af brændbart materiale. Oplysningerne i referat fra afklaringsmødet den 28. februar 2017 om, at B [redacted]s folk på pladsen ikke mente, at der var noget brændbart, indikerer endvidere et forbehold, hvilket burde give den udførende smed anledning til at foretage egne, fornødne undersøgelser.

Retten bemærker, at ansvaret for udførelse af varmt arbejde ligger hos C [redacted] [redacted]. Den certificerede medarbejder forudsættes at være bekendt med sikkerhedsafstande til brændbart materiale, og efter forklaringerne ligger retten til grund, at smeden R [redacted] ikke nærmere har spurgt ind til, om B [redacted]s folk på pladsen har undersøgt hulrummet i behørig sikkerhedsafstand i henhold til DBIs dagældende vejledning om brandforsikringsforanstaltninger ved varmt arbejde.

Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne om arnested og fotos af delvis brændt polystyren, samt den umiddelbare røgudvikling efter hulskæringen, lægger retten til grund, at årsagen til denne røgudvikling er den foretagne gennembrænding af spunsvæggen med deraf opstået antændelse af det brændbare polystyren i hulrummet mellem spuns- og betonvæg. Retten finder, at det er uden betydning, om polystyren befandt sig lige ud for hullet eller i en vis afstand derfra henset til, at antændelsen alene kan antages at være sket som følge af brug af skærebrænderen.

Arbejde med gennembrænding af en spunsvæg med hulrum er forbundet med en sådan særlig risiko for skade på eventuelt brændbart materiale i hulrummet, at kravene til en entreprenørs agtpågivenhed er skærpede, både forud for arbejdets udførelse i forbindelse med planlægningen og ved selve dets udførelse.

Retten finder, at der ved udførelse af varmt arbejde ved gennembrænding med åben ild af en spunsvæg, hvor det ikke umiddelbart udefra kan konstateres, om der er brændbart materiale bag væggen, bør udvises særlig agtpågivenhed og betydelig forsigtighed af hensyn til risikoen for at antænde sådant materiale.

B [redacted] overlod sin del af underentreprisen til C [redacted], der var fritstillet med hensyn til valg af arbejdsmetode for udførelsen af hul i spunsvæggen til føring af drænrøret. C [redacted] var bekendt med, at der var hulrum bag spunsvæggen, og efter bevisførelsen foretog C [redacted] ingen selvstændige undersøgelser af, hvad der måtte befinde sig i hulrummet, uagtet dette kunne være foretaget ved egen besigtigelse, idet R [redacted] hos C [redacted] var bekendt med, at der allerede var hul indvendigt i betonvæggen. Henset

til denne manglede agtpågivenhed navnlig i form af fravalg af selvstændige undersøgelser, som burde være foretaget – også henset til DBI vejledning om varmt arbejde og rettens bemærkninger ovenfor – finder retten, at C [redacted] ved den konkrete udførelse af gennembrænding af spunsvæggen har handlet ansvarspådragende overfor skadelidte, AD [redacted].

Retten lægger som ubestridt til grund, at A [redacted] i medfør af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, er indtrådt i AD [redacted]s krav vedrørende skade på løsøre, der kan henføres til den ansvarspådragende adfærd.

Retten finder, at der som udgangspunkt ikke påhviler B [redacted] som entreprenør et hæftelsesansvar for en selvstændigt virkende underentreprenørs skadegørende handlinger uden for kontraktforhold. Efter de konkrete omstændigheder, hvor der forelå et særligt risikobetonet arbejde, som B [redacted] havde engageret C [redacted] til at udføre for sig, havde B [redacted] dog anledning til ved tilsyn og kontrol at begrænse og styre risikoen ved arbejdets udførelse. Denne forpligtelse kunne blandt andet ske ved, at B [redacted] sikrede sig, at C [redacted], der har ekspertise indenfor udførelse af varmt arbejde, foretog selvstændige og tilstrækkelige undersøgelser af hulrummet, eller indhentede oplysninger herom via tredjemand. Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at B [redacted] havde muligheden for ved tilsyn og kontrol at begrænse og styre risikoen, men at B [redacted] undlod at foretage det fornødne vedrørende dette.

Ud fra en samlet risikobetragtning finder retten på denne baggrund, at B [redacted] i forhold til A [redacted] bærer risikoen for skader, der kan henføres til den af C [redacted] udviste ansvarspådragende adfærd.

Efter forklaringerne fra A [redacted]s taksatorer U [redacted] og X [redacted] sammenholdt med øvrige foreliggende oplysninger, herunder fotos fra forretningen, finder retten det bevist, at der overalt i forretningen efter branden var et lag sod. Efter U [redacted]s forklaring og Goritas' undersøgelser finder retten videre, at der i ét af tre lagerlokaler i kælderen var sodskader på varelageret.

Der er ikke oplysninger om andre skadesårsager end røg- og sodskader efter den kraftige røgudvikling, som var en direkte følge af branden opstået ved gennembrænding af spunsvæggen. Retten finder, at det ved en kraftig røgudvikling er påregneligt, at der i lokaler i bygninger i nær tilknytning til arnestedet kan ske indtrængning af røg og sod. Dette forstærkes navnlig i et tilfælde som det foreliggende, hvor det for de ansvarlige var eller måtte være kendt, at der var et tillukket hulrum af ikke ubetydelig udstrækning og størrelse, og at røgen derfor ikke umiddelbart ville trække ud i fri luft.

Det forhold, at røgen kan have haft lettere adgang til lokalerne som følge af en eksisterende elevator og eventuelle huller i fugning ved denne, kan ikke føre til en anden vurdering af påregneligheden.

På denne baggrund er C [redacted] erstatningspligtig overfor A [redacted] som følge af ansvarspådragende fejl, og B [redacted] er erstatningspligtig overfor A [redacted] efter et hæftelsesansvar.

Efter karakteren af B [redacted]s ansvar har B [redacted] ret til regres mod C [redacted]. B [redacted]s friholdelsespåstand overfor C [redacted] tages derfor til følge med den begrænsning vedrørende rentepåstanden, som er anført nedenfor.

Retten bemærker, at spørgsmålet om eventuelle usædvanlige vilkår for ansvarsbegrænsningen i den af G [redacted] tegnede entreprisforsikring ikke fritager B [redacted] eller C [redacted] for et ansvar.

Tabsopgørelsen

Det fremgår af AD [redacted]s lagerliste fra den 28. februar 2017, at der i butikslokalet og tre lagerlokaler var varer til en samlet lagerværdi på 4.082.069 kr. Taksator U [redacted] har forklaret, at varerne i to af tre lagerrum ikke var sodskadet. Han foretog ikke en gennemgang af hvilke varer, der ikke var beskadigede, men lagde forsikringstagerens oplysninger herom uprøvet til grund.

Vidnet eller andre hos A [redacted] foretog hverken kontrol af lagerliste, optælling af ikke-beskadigede varer, kontrol af om lagerlisten indeholdt ukurante varer, eller om der i øvrigt er grundlag for nedskrivning af lagerværdien grundet forhold sodskaden uvedkommende. Der er endvidere ikke fra A [redacted]s side foretaget undersøgelser af muligheden for et dækningssalg til anden side end AD [redacted] eller indhentet en uvildig vurdering af værdien af lageret.

Erstatningskravet vedrørende varelageret beror således udelukkende på forsikringstagerens egne oplysninger, som A [redacted] har lagt uprøvet til grund.

Der er videre ikke under sagen indhentet oplysninger, der kan understøtte den konkrete værdiansættelse, ligesom hverken B [redacted] eller C [redacted] har været inddraget i denne. På denne baggrund finder retten efter en konkret vurdering, at den aftalte erstatning mellem A [redacted] og dets forsikringstager ikke kan danne grundlag for erstatningsfastsættelsen i forhold til B [redacted] og C [redacted]. Retten bemærker, at A [redacted], som indtrådte i skadelidtes krav mod skadevolder, ikke er bedre stillet end skadelidte.

Retten fastsætter herefter skønsmæssigt erstatningen for løssøre til 1,5 mio. kr. Retten har herved lagt vægt på de foreliggende oplysninger om karakteren og

sammensætningen af varelageret, at dette i ikke ubetydeligt omfang værdimæssigt må anses for forringet som følge af omfattende sodskade, at varerne er solgt til forsikringstager med henblik på eget brandudsalg, og at der ikke foreligger oplysninger om forsikringstagerens efterfølgende konkrete salg/tab.

Oplysningerne om andre større forsikringstageres sædvanlige ageren i skadesager kan ikke føre til et andet resultat.

Retten finder, at udgifterne på 16.299,20 kr. til Goritas' undersøgelser og de afholdt rengøringsudgifter på 26.460 kr. til Dansk Bygningskontrol, har været nødvendige for begrænsning af tabet og for rengøring efter skaden. Retten tager derfor tillige A [REDACTED]s påstand til følge vedrørende disse beløb.

Det samlede erstatningskrav kan herefter opgøres til 1.542.759,20 kr., med renter som nedenfor bestemt, jf. rentelovens § 3, stk. 4.

Sagsomkostninger

Sagsomkostningerne er – efter sagernes værdi i forhold til det opnåede resultat, sagernes forløb, herunder disses omfang og hovedforhandlingens varighed samt sagernes udfald – fastsat til dækning af advokatudgift med 150.000 kr. inklusive moms, og af retsafgift af det vundne beløb med 37.340 kr., i alt 187.340 kr. Det er oplyst, at A [REDACTED] ikke er momsregistreret.

Det forhold, at A [REDACTED] oprindeligt anlagde to sager vedrørende samme erstatningskrav, kan ikke føre til dækning af yderligere erlagt retsafgift. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at A [REDACTED] forud for det første sagsanlæg var bekendt med, at det konkrete arbejde var udført af ansatte hos C [REDACTED].

T H I K E N D E S F O R R E T :

B [REDACTED] og C [REDACTED] skal solidarisk til A [REDACTED] betale 1.542.759,20 kr. med procesrente fra den 7. juli 2019 for så vidt angår B [REDACTED] og fra den 14. oktober 2019 for så vidt angår C [REDACTED].

I sagsomkostninger skal B [REDACTED] og C [REDACTED] solidarisk til A [REDACTED] betale 187.340 kr.

C [REDACTED] friholde B [REDACTED] for ethvert beløb inklusive renter og sagsomkostninger, som B [REDACTED] måtte betale til A [REDACTED], for så vidt angår renter dog alene fra den 14. oktober 2019.

I forholdet mellem B [REDACTED] og C [REDACTED] skal ingen part betale sagsomkostninger til den anden part.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.