



Foreningen for
Erstatnings- og
Forsikringsret

Brush-up siden sidst...

DEN 1. MARTS 2024

V/ADVOKATERNE

KARSTEN HØJ OG MARIANNE FRUENSGAARD.

Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (1)

H.D. 2. februar 2024 i sag BS-50349/2023 (1. afd.)

Forsikringssum skulle efter selvmord ikke udbetales til hidtidig samlever, men afdødes børn som nærmeste pårørende.

”Når en af parterne på grund af uoverensstemmelser opholder sig i en anden bolig på dødstidspunktet, må der foretages en konkret vurdering af, om opholdet i en anden bolig må anses som udtryk for en forbigående uoverensstemmelse, eller om opholdet i hvert fald fra én af parternes side må anses som udtryk for, at samlivet er endeligt ophørt. Forud for selvmordet var C med B's hjælp skrevet op til en ny lejlighed, og C's afskedsbesked på Facebook måtte forstås sådan, at forholdet var forbi. Højesteret fandt på den baggrund efter en samlet vurdering, at det måtte lægges til grund, at samlivet mellem B og C var endeligt ophørt, da C døde. Forsikringssummerne skulle derfor tilfalde C's børn”.

H.D. 8. februar 2024 i sag BS-.25027/2023 (1. afd.)

Andelsboligforening var erstatningsansvarlig for bestyrelsens manglende varetagelse af sælgende andelshavers interesser.

På tidspunktet for godkendelse af et salg vidste bestyrelsen, at der var indhentet en valuarvurdering, som ville kunne give grundlag for en forøgelse af andelsværdien.



Foreningen for
Erstatnings- og
Forsikringsret

Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (2)

► U.20224.1503.H

Ulykke ved flytning af arbejdsbord i hjemmet var ikke en arbejdsskade. ASL § 5.

”... udgangspunktet i en sag som den foreliggende, der angik en ulykke i forbindelse med flytningen af et arbejdsbord og dermed indretningen af hjemmet, er, at ulykken ikke kan anses for en arbejdsskade, medmindre tilskadekomne godtgør, at handlingen havde en nødvendig eller naturlig forbindelse til arbejdet. I den konkrete sag havde A ikke godtgjort, at det sidste var tilfældet. Højesteret henviste i den forbindelse til, at A's arbejdsgiver ikke havde bedt A om at flytte arbejdsbordet, at arbejdsgiveren ikke havde haft indflydelse på, hvor i hjemmet arbejdsbordet var placeret, samt at det ikke var godtgjort, at flytningen var nødvendig for at opfylde arbejdsmiljømæssige regler”.



Foreningen for
Erstatnings- og
Forsikringsret

Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (3)

▶ **U.2024.1364.H**

Ejerskifteforsikring var ikke subsidiaer i forhold til husforsikring. Dermed forelå der dobbeltforsikring efter FAL § 41, og regreskravet skulle behandles efter § 42 og § 43, og ejerskifteforsikringselskabet blev dømt til at betale 8.000 kr...

▶ **U.2024.978.H**

Ikke grundlag for at tilsidesætte pensionsmedlemmers omvalg (fra garanteret grundlag til markedsvilkår) som helt eller delvist ugyldigt, eller for, at pensionselskabet havde pådraget sig rådgivningsansvar (særskilt indlæg ved Torben Bondrop).



Foreningen for
Erstatnings- og
Forsikringsret

Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (4)

► U.2024.856.H

Den danske stat var ikke erstatningsansvarlig for indførelse, opkrævning og tilbagebetaling af ambi i strid med EU-retten, således at selskaber skulle have dækket fulde sagsomkostninger ved retssager herom.

Som bekendt blev ambi kendt stridende mod det 6. momsdirektiv i 1992, og der blev vedtaget en lov om tilbagebetaling. Sagen for HR angik om selskaberne, der havde fået tilbagebetalt betydelige beløb udover allerede tilkendte beløb til udgifter til advokatbistand kunne få tilkendt fuld dækning. Det afviste HR, da overtrædelsen af EU-retten ikke blev fundet at have været tilstrækkelig kvalificeret.

Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (5)

► U.2024.746. H

Bech-Bruun var erstatningsansvarlig med et beløb på 400 mio. kr. for Skatteforvaltningens tab som følge af uberettigede refusioner af udbytteskat.

"Højesteret udtalte, at det ved vurderingen af, om en advokat ved sin rådgivning af en klient har handlet ansvarspådragende over for skattemyndighederne, er afgørende, om advokaten på uforsvarlig måde har tilsidesat skattemyndighedernes interesser. Om det er tilfældet, beror på en samlet vurdering af omstændighederne på tidspunktet for advokatens rådgivning. I vurderingen indgår som et centralt element, om de dispositioner, som advokaten har rådgivet om, havde et forretningsmæssigt formål, og om dispositionerne havde en usædvanlig karakter. Herudover indgår det nærmere indhold af advokatens opdrag samt den rådgivning, som advokaten har ydet i det enkelte tilfælde. Højesteret fandt efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at advokat A fra Bech-Bruun under sin rådgivning af North Channel Bank måtte indse, at der var en nærliggende risiko for, at banken sammen med andre var involveret i at udarbejde en model for uberettiget refusion af udbytteskat". HR fandt endvidere, at der var bevis for den fornødne årsagsforbindelse ml. rådgivning og det indtrådte tab. Adækvans betragtninger reducerede kravet fra ca. 700 til 400 mio. kr.

Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (6)

U.2024.425.Ø: Fuld erstatning...

- ▶ Byretten lagde til grund, at S ikke havde lys på sin cykel, at S var beruset, og at ulykken måtte tilskrives enten, at S så bilen, men fejlbedømte afstanden til bilen, eller at S slet ikke så bilen. **Byretten** fandt, at S havde medvirket til skaden ved en så grov uagtsomhed, at erstatningen skulle nedsættes med 1/3. Landsretten lagde ligeledes til grund, at S var beruset på ulykkestidspunktet. **Landsretten** bemærkede videre, at beregningen af promillens størrelse var forbundet med usikkerhed. Umiddelbart inden ulykken blev S iagttaget af et vidne, der cyklede 3-4 meter bag S. Ifølge vidnet var der ikke noget bemærkelsesværdigt ved S' adfærd, herunder den måde, S cyklede på, og S kørte ikke hurtigt. Landsretten tiltrådte, at det var lagt til grund, at S på cykel krydsede Amager Boulevard på et sted, hvor dette ikke var tilladt for cyklister, og at S i den forbindelse enten ikke var opmærksom på personbilen, eller fejlbedømte dens afstand og/eller hastighed. Der var ikke grundlag for at antage, at bilen væsentligt overskred hastighedsbegrænsningen på stedet. Efter de foreliggende oplysninger om de gode oversigtsforhold for bilen, belysningsforholdene på stedet og den formodede retning af cyklen i forhold til bilen fandtes det mest sandsynligt, at den omstændighed, at S ikke havde lys på cyklen, ikke havde væsentlig betydning for, at ulykken indtraf. Ved sin manglende agtpågivenhed og unkladelse af at overholde færdselsreglerne på stedet, idet S på cykel krydsede vejen, hvor hun ikke måtte, fandt landsretten, at S ved grov uagtsomhed havde medvirket til skaden. Den udviste uagtsomhed, der var sket i forbindelse med en overtrædelse af [færdselsloven](#), men som ikke kunne betragtes som en særlig alvorlig overtrædelse, kunne imidlertid ikke karakterises som meget grov med den følge, at der var nedsatte erstatningen i medfør af [færdselslovens § 101](#), stk. 2., 2. pkt.

Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (7)

U.2024.592.Ø: 75.000 efter § 26a ved vanvidskørsel.

- ▶ Forældre og søster hver tilkendt 75.000 kr. i efterladte godtgørelse.
- ▶ Kapkørsel i København.
- ▶ Mindst 100 km/t; umiddelbart før ikke under 126 og ikke over 145 km/t.
- ▶ Under de omstændigheder var den afdøde fodgængers promille på 1,8 og om han evt. var gået ud for rødt i krydset uden betydning.
- ▶ 4 år og 6 måneders fængsle pga. stafskærpelsen ved lov nr. 290 af 27. feb. 2021.



Siden sidst 25. oktober – 26. feb. 2024 (8)

Lov nr. 1541 af 12. december 2023 om ændring af arbejdsskadesikringsloven m.m.

- Vedtaget.
- Træder i kraft 1. juli 2024.
- Uddannelsesgodtgørelse dog allerede fra 1. januar 2024 (under visse betingelser; lyt til 1. afsnit af podcast hos JuraLyt, der er gratis 😊)
- Der kommer mere om de ændrede regler den 17. maj 2024.