



Advokaters erstatningsansvar - Personskadekrav

Advokat Søren Bergenser



- Stort set alle sagerne drejer sig om forældelse – advokatansvarssagen er derfor typisk en "skyggeerstatningssag" med "omvendt fortegn"



”Kompleks” af 3 advokatansvarssager fra 2011-2014 –
om beviskrav for advokatens rådgivning

2 utrykte Vestre Landsrettsdomme og 1 byretsdom:

VLD 29. maj 2013 VL B-2864-11

Retten i Hjørring 20. januar 2014

VLD 11. april 2014 VL B-0013-13



Fælles korpus:

- Arbejdsskadestyrelsen (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, AES) havde afgivet en udtalelse om méngrad og erhvervsevnetab efter EAL § 10 pba speciallægeerklæringer
- SKL kunne efter uheldet ikke klare hidtidige job og var i revalideringsforløb – der blev afsluttet på et tidspunkt, der lå efter AES' udtalelse.
- Udtalelsen fremsendes af advokaten til SKL – enten uden ledsagelse af bemærkninger eller med bemærkning om, at den fastsatte méngrad vurderes at være på "et realistisk niveau", og at EET er behæftet med usikkerhed, henset til udfaldet af revalideringsforløbet
- Ingen bemærkninger i fremsendelsesbrev om, at udtalelsen kan anfægtes via retssag
- Der henvises i stedet til, at klienten (SKL) var velkommen til at ringe op for en nærmere drøftelse (der fandt sted – hvilket blev bestridt af SKL/Klienten)



Fælles korpus (fortsat):

- AET's udtalelse blev lagt til grund for erstatningsudbetalingen
- Revalideringsforløbet faldt dårligere ud end forventet på udbetalingstidspunktet – (ofte førtidspension)
- Klienten/SKL havde ikke orienteret advokaten om, at revalideringsforløbet (der var startet lovende) var gået i en negativ retning i tiden op til AES' udtalelse
- Klienten bestred, at der havde fundet rådgivning sted om konsekvenserne af at acceptere udtalelsen i forhold til det uafklarede revalideringsforløb



BEVISMÆSSIGE FORHOLD:

- Klar HR i praksis:
 - Advokaten har bevisbyrden for at rådgivning har fundet sted og har været forståelig for klienten (således klienten kan træffe sit valg)
- Bevismæssige usikkerheder – Klientens manglende information til Advokaten om forværring i revalideringsforløb (hvem har pligten til at oplyse?)
- Baggrundstæppet: vurdering af et uafsluttet revalideringsforløb er vanskelig
- Klienten bestred, at der havde fundet rådgivning sted om konsekvenserne af at acceptere udtalelsen i forhold til det uafklarede revalideringsforløb
- Alle afgørelser nåede samme resultat:
 - Retten fandt det bevist, at Advokaten havde orienteret (mundtligt) Klienten om usikkerhed
 - Retten lagde til grund at vurderingen af udfaldet af et revalideringsforløb er vanskelig
 - Klienten bar risikoen for ikke at have orienteret Advokaten om negative udvikling af revalideringsforløbet